

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УГОЛОВНОГО ПРАВА

ИЛЬЯ ВИКТОРОВИЧ ИЩЕНКО

Крымский филиал Российского государственного университета
правосудия
295051, Российская Федерация, г. Симферополь, ул. Павленко, д. 5
E-mail: ivi.crim@mail.ru
SPIN-код: 6247-3315

DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-3-ischenko

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ИНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНО- ПРАВОВОЙ ПАРАДИГМЕ

Аннотация. Статья посвящена одному из фундаментальных понятий уголовного права — общественной опасности преступного деяния. Как предмет научного исследования, она характеризуется повышенной сложностью, наличием большого числа дискуссионных положений и выводов, причем с самой широкой «линейкой» научных подходов — от отрицания ее необходимости как одного из признаков законодательной характеристики преступления по причинам «политической ангажированности» до различной (а подчас и противоположной) трактовки ее содержания. Помимо этого, до сих пор имеется доктринальная неопределенность относительно того социально-правового явления, которое характеризует общественная опасность, а именно преступления.

Цель исследования — выявить и проанализировать специфику общественной опасности преступлений и иных видов деятельности в уголовно-правовой парадигме. Ее достижение осуществлялось путем решения следующих задач:

- 1) рассмотрение общественной опасности как предмета научных исследований;
- 2) изучение с точки зрения общественной опасности иных видов деятельности;
- 3) разграничение понятий «общественная опасность» и «опасность для общества».

В ходе исследования использовался комплекс философских, общенаучных и специально-юридических методов, среди которых материалистическая диалектика, анализ, синтез, системный подход, функциональный подход; статистический, формально-юридический и другие методы, присущие современной социогуманитаристике.

В результате сформулированы и обоснованы следующие выводы: 1) общественная опасность как один из важнейших признаков преступления имеет большой исследовательский потенциал, реализации которого не препятству-

ют ни научная полемика, ни отсутствие полного понимания того сложного социально-правового явления, которое она характеризует; 2) уяснение сущности и понятия общественной опасности возможно путем анализа основных проблем профессионального дискурса по данной теме; 3) общественная опасность преступления — это часть более широкого и универсального понятия «опасность для общества», охватывающего потенциальную или реализованную угрозу социуму и присущего не только преступлению, но и другим видам деятельности, а также стихийным, техногенным и иным бедствиям.

Ключевые слова: общественная опасность, преступление, деятельность, научное исследование, проблема, уголовное право, доктрина, государство

ILYA. V. ISCHENKO

Crimean branch of the Russian State University of Justice
5 Pavlenko, Simferopol, 295051, Russian Federation
E-mail: ivi.crim@mail.ru
SPIN code: 6247-3315

PUBLIC DANGER OF CRIMES AND OTHER ACTIVITIES IN THE CRIMINAL LEGAL PARADIGM

Abstract. The article is devoted to one of the fundamental concepts of criminal law — the social danger of a criminal act. As a subject of scientific research, it is characterized by increased complexity, the presence of a large number of controversial provisions and conclusions, and with the widest «line» of scientific approaches — from denying its necessity as one of the signs of a legislative characteristic of a crime for reasons of «political bias» to various (and sometimes opposite) interpretations of its content. In addition, there is still doctrinal uncertainty about the socio-legal phenomenon that characterizes public danger, namely, crimes.

The purpose of the study is to identify and analyze the specifics of the public danger of crimes and other types of activities in the criminal law paradigm. Its achievement was carried out by solving the following tasks: 1) consideration of public danger as a subject of scientific research; 2) study, from the point of view of public danger, of other types of activities; 3) differentiation of the concepts of «public danger» and «danger to society».

The research used a set of philosophical, general scientific and special legal methods, including materialistic dialectics, analysis, synthesis, system approach, functional approach; statistical, formal legal and other methods inherent in modern socio-humanitarianism.

As a result, the following conclusions are formulated and substantiated: 1) public danger, as one of the most important signs of a crime, has a great research poten-

tial, the realization of which is not hindered by either scientific controversy or the lack of a full understanding of the complex socio-legal phenomenon that it characterizes; 2) understanding the essence and concept of public danger is possible by analyzing the main problems of professional discourse on this topic; 3) the public danger of crime is part of a broader and universal concept of «danger to society», covering a potential or realized threat to society and inherent not only in crime, but also in other types of activities, as well as natural, man-made and other disasters.

Keywords: public danger, crimes, activity, scientific research, problem, criminal law, doctrine, state

1. Введение

Общественная опасность деяния¹ как важнейшее понятие уголовного права, отражающее прежде всего закономерности становления, развития и закрепления в законодательстве определения преступления, относится к числу проблем, актуальность которых со временем только растет. В условиях интенсивной динамики уголовного законодательства, в том числе включающей криминализацию новых видов общественно опасных деяний, на фоне судебной практики, нацеленной на максимальный учет юридически значимых признаков уголовно-противоправного поведения, исследование общественной опасности имеет не только (а может быть, и не столько) научное, сколько практическое значение. Вместе с тем такое исследование характеризуется серьезными трудностями. Это обстоятельство хорошо осознается в науке уголовного права. «Одна из фундаментальных категорий уголовного права»², «одна из проблем, изучение которой способно обеспечить новую интеграцию уголовно-правового и криминологического знания о преступности и мерах борьбы с ней»³, «важнейший признак преступления»⁴, «феномен»⁵, «универсальная категория уго-

¹ Понятием «общественно опасное деяние» охватываются, с учетом Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ): а) преступления; б) деяния, не являющиеся преступными в силу прямого указания закона (например, ч. 3 ст. 20, ст. 21, 28 УК РФ).

² См.: Пудовочкин Ю.Е. Оценка судом общественной опасности преступления: Научно-практическое пособие. М., 2019. С. 7

³ См.: Бабеев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Криминология и уголовное право: взаимодействие как способ выживания // Вестник Московского ун-та. Сер. 11. Право. 2016. № 4. С. 40.

⁴ См.: Сотсков Ф.Н. Общественная опасность деяния в уголовном праве России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 3.

⁵ См.: Гузеева О.С. Общественная опасность преступления: конституционно-правовой и уголовно-правовой анализ // Lex Russica. 2021. Т. 74. № 3. С. 96.

ловного права»⁶, признак преступления, «предопределяющий само существование уголовного закона»⁷ — далеко не исчерпывающий перечень примеров высокой оценки общественной опасности, которая одновременно предполагает ее многоплановость, интегративные качества, дискуссионность и другие подобные свойства, присущие в той или иной мере всем основополагающим понятиям науки уголовного права.

2. Общественная опасность как предмет научных исследований

Помимо отмеченных сложностей, общественная опасность деяния как предмет научного изучения отличается, на наш взгляд, повышенной «производительностью» иллюзий или заблуждений, которые к тому же часто приобретают устойчивый характер, воспринимаются как аксиомы и многократно тиражируются на страницах научной печати. Примерами могут служить выводы об общественной опасности как признаке исключительно преступных деяний⁸, как объективном свойстве преступления⁹ и др.

На этом проблемном научном фоне высказываются и весьма экзотичные идеи относительно сущности и уголовно-правовых перспектив общественной опасности. Так, Т.Г. Понятовская является сторонником

⁶ См.: *Ляпунов Ю.И.* Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. М., 1989 (1990). С. 3.

⁷ См.: *Солодков И.А.* Общественная опасность преступления и ее уголовно-правовое измерение: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 3.

⁸ Наделение признаком общественной опасности только преступлений особенно характерно для советского уголовного права (М.А. Чельцов-Бebutov, Н.Д. Дурманов, М.С. Строгович, Н.Ф. Кузнецова и др.). Вместе с тем данный подход разделяется и многими современными учеными (О.С. Гузеева, Н.А. Егорова, Ю.Е. Пермяков, А.М. Смирнов, И.А. Солодков, Ф.Н. Сотсков и др.).

⁹ Необходимо отметить, что общественную опасность рассматривали как объективную категорию лучшие представители отечественной уголовно-правовой науки, например, В.Н. Кудрявцев, В.С. Прохоров, Н.Ф. Кузнецова и др. Однако этот взгляд не выглядел иллюзорным или ошибочным, поскольку формировался в советский период, в условиях относительно стабильного уголовного законодательства и отсутствия массовых противоречий в законотворческой деятельности, в частности, таких, как криминализация / декриминализация одних и тех же деяний (клевета, контрабанда), интенсивное и фрагментарное изменение уголовного законодательства, которое, по весьма серьезным оценкам, привело к тому, что законодатель «осуществил своего рода “ползучую революцию”»: фактически сформировал и предложил всем нам новый кодекс, просто поставив нас перед фактом его существования» (*Бабеев М.М., Пудовочкин Ю.Е.* Российская уголовная политика XXI века. М., 2020. С. 38).

исключения данного признака из законодательной характеристики преступления в силу его конъюнктурного характера, политической ангажированности¹⁰, Д.В. Мирошниченко характеризует общественную опасность как фикцию¹¹, а современную методологию познания преступления именуется «наивным реализмом»¹². Пространно комментировать такие крайние взгляды вряд ли целесообразно — их сомнительность очевидна, но отдельные критические замечания, на наш взгляд, просто необходимы. К примеру, «политическая ангажированность» признака общественной опасности обусловлена в целом тесной связью уголовного права и государственной власти. С этой точки зрения «политически ангажированными», в большей или меньшей степени, следует признать все уголовно-правовые явления. Так что, следуя логике Т.Г. Понятовской, можно прийти к абсурдному выводу об «исключении» уголовного права из системы права и даже больше — об отказе от права вообще, поскольку оно также является инструментом государства. Вряд ли к таким выводам можно относиться серьезно. Кроме этого, отказ от признака общественной опасности приведет к невозможности разграничения преступлений и малозначительных деяний: что, если не общественную опасность, можно положить в основу такого разграничения? Аналогичный вопрос возникает при попытке отграничения отдельных преступлений и административных правонарушений. Например, и в уголовном, и в административном праве законодательные формулы клеветы совпадают: «распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию» (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, ч. 1 ст. 5.61.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)). Конечно, нельзя не заметить, что в административном праве состав клеветы предполагает юридическое лицо в качестве субъекта правонарушения, но можно ли проводить межотраслевую дифференциацию только по одному этому признаку? Очевидно, нет: отраслевая специфика предполагает большую общественную опасность уголовно наказуемой клеветы, однако внятных и бесспорных оснований для такого вывода в законодательстве и судебной практике не содержится. Вследствие этого

¹⁰ См.: *Понятовская Т.Г.* Концептуальные основы уголовного права России: история и современность. Ижевск, 1994. С. 68–86.

¹¹ См.: *Мирошниченко Д.В.* Общественная опасность преступления как фикция // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2020. № 3 (58). С. 40–49.

¹² См.: *Мирошниченко Д.В.* Априорные основания преступления // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2020. № 4 (59). С. 62.

в уголовно-правовой науке предлагается декриминализировать клевету, предусмотренную ч. 1 ст. 128.1 УК РФ¹³.

Принимая во внимание изложенное, полагаем, что для характеристики современного состояния научной разработанности проблем общественной опасности вполне применимо суждение М.А. Чельцова-Бebutова: критикуя формальные исследования отвлеченного понятия преступления вообще, он справедливо и точно замечал, что «по каждому отдельному вопросу быстро накопилось множество тончайших, часто противоречивых и туманных теорий, иногда безнадежно запутывающих существо вопроса и совершенно бесполезных для судебной практики»¹⁴.

Значительная трудность, возникающая на пути изучения общественной опасности, заключается в необходимости решить вопрос о возможности и допустимости размышлений о ней как об одном из признаков преступления (т.е. о частном) в условиях доктринальной неопределенности относительно преступления (т.е. целого). Примечательно, что многие исследователи не обращают внимания на данную трудность, однако, на наш взгляд, она нуждается в комментарии хотя бы потому, что сформулирована достаточно давно. В качестве одного из наиболее показательных примеров приведем первое крупное произведение П. Сорокина «Преступление и кара, подвиг и награда», которое вышло в свет в 1913 г. В нем отмечается, что по поводу преступления и наказания написаны «сотни тысяч томов и имеется множество определений. Но, несмотря на это богатство, приходится сознаться, что общепризнанного понятия преступления... до сих пор еще нет»¹⁵.

Из числа современных ученых сходную мысль очень ярко сформулировал Н.Г. Иванов. Проанализировав прошлые («седая старина») и современные («текущий мейнстрим») концепции преступления, ученый отмечает «аморфность определений», которые «решительно ничего не дают для определения преступного и возможности его отличия от непроступного», и заключает, что «преступление остается для исследователей трансцендентным феноменом»¹⁶.

¹³ См.: *Климкина Е.И.* Клевета в современном уголовном праве // Вестник СГЮА. 2021. № 4 (141). С. 139–140.

¹⁴ *Чельцов-Бebutов М.А.* Преступление и наказание в истории и в советском праве. Харьков, 1925. С. 33–34.

¹⁵ *Сорокин П.А.* Преступление и кара, подвиг и награда: социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали. М., 2006. С. 128.

¹⁶ *Иванов Н.Г.* Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации: Монография. М., 2016. С. 6–13, 15.

Эти справедливые мнения, которые мы разделяем, все же не исключают возможность и целесообразность научных исследований общественной опасности по следующим причинам. Во-первых, многозначность и неопределенность фундаментальных категорий — неотъемлемая черта юриспруденции и гуманитарного знания в целом. Преступление, наказание, право, закон, справедливость — каждое из этих и других основополагающих понятий мотивирует исследователя на непрекращающийся научный поиск наиболее адекватного их смысла и значения. Во-вторых, последовательное продвижение от частного к общему, от знания отдельных фактов к знанию целого характеризует один из классических методов рассуждения и познания действительности. В-третьих, неопределенность понятия преступления — доктринальная проблема. Согласно уголовному законодательству преступление есть «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». Так что с точки зрения правоприменительной практики это понятие вполне информативно, лаконично и включает общественную опасность в число признаков преступления. По этому поводу очень точно высказался П. Сорокин, подчеркнув прикладную значимость законодательных определений: «...само уголовное уложение преследует задачи практические, и поэтому вполне понятно, что определения преступления, по существу лишь воспроизводящие определения уголовных уложений, — также принимают характер практический, пригодный для уголовной политики...»¹⁷. Исходя из этого, считаем не только уместным, но и необходимым изучение общественной опасности преступления, особенно ориентируясь на проблемы судебной практики.

При этом наиболее оптимальной моделью научного «продвижения» к сущности и понятию общественной опасности представляется индуктивная логика, позволяющая сформулировать их понимание, последовательно рассматривая сложившиеся краеугольные проблемы профессионального дискурса. А.И. Коробеев, автор главы, посвященной понятию и признакам преступления в 10-томном Академическом курсе уголовного права, вышедшем в свет под редакцией Н.А. Лопашенко, тщательно систематизировал их и назвал принципиальными вопросами, предложив тем самым универсальный алгоритм исследования. Один из таких вопросов связан с природой общественной опасности и сферами ее проявления и требует формирования научной позиции относительно давнего и в какой-то степени «вечного»

¹⁷ Сорокин П.А. Указ. соч. С. 140.

спора: общественная опасность — это свойство исключительно преступных деяний или оно характеризует и иные виды человеческой деятельности?

3. Соотношение общественной опасности и иные виды деятельности

Уголовно-правовую «монополию» на общественную опасность обосновывали, в частности, некоторые советские криминалисты. Они полагали, что признак общественной опасности присущ только преступлениям (Н.Д. Дурманов, М.И. Ковалев, М.А. Шнейдер, М.С. Строгович и др.). Думается, для своего времени такой взгляд был вполне понятным и закономерным с учетом социально-политического контекста, содержания уголовных кодексов и отраслевых законов, регулирующих административные проступки. К тому же он не был господствующим — наряду с ним высказывалось и мнение о том, что признак общественной опасности присущ всем правонарушениям, однако в преступлениях он достигает своего максимума (В.Ф. Кириченко, А.Б. Сахаров, О.Ф. Шишов и др.). Вместе с тем, постулируемый в наши дни¹⁸, он представляется очевидно ошибочным, причем по тем же основаниям несоответствия социально-правовой практике. Приведем лишь некоторые аргументы, давно ставшие предметом научных дискуссий: интенсивная и часто беспорядочная динамика изменений действующего законодательства¹⁹, значительные трудности разграничения преступлений и административных правонарушений²⁰, преобладание в структуре ежегодно ре-

¹⁸ См.: *Васильев Э.А.* К вопросу об общественной опасности противоправного деяния. URL: <http://iggran.ru/trudy/vypuski/2007/2007-3/125-148.pdf> (дата обращения: 03.12.2022); *Гузеева О.С.* Указ. соч. С. 95, 103; *Петрушенков А.Н.* Проблемы реализации общественной опасности преступления в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 2. С. 80; *Смирнов А.М.* К вопросу о критериях общественной опасности // Электронный научный журнал «Дневник науки». URL: <http://dnevniknauki.ru/images/publications/2018/10/law/Smirnov.pdf> (дата обращения: 03.12.2022) и др.

¹⁹ Критика изменений УК РФ настолько обширна и многопланова, что затруднительно даже привести перечень научных трудов по данной теме — любой из них будет заведомо неполным. В силу этого ограничимся упоминанием фундаментальной монографии одного из авторитетных ученых: *Лунеев В.В.* Истоки и пороки российского уголовного законодательства. М., 2014.

²⁰ См.: *Головки Л.В.* Соотношение уголовных преступлений и административных правонарушений: необходимость преодоления советских деформаций. URL: <https://>

гистрируемой преступности преступлений небольшой и средней тяжести²¹, научные споры вокруг инициативы Верховного Суда РФ о введении в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы понятия «уголовный проступок»²² и др.

Отмеченные обстоятельства убедительно свидетельствуют о том, что исключительные притязания уголовного права на категорию общественной опасности несостоятельны, а их обоснование идет вразрез с реальным положением дел и порождает иллюзии, которые дезориентируют доктрину и судебную практику. Вследствие этого, разделяя в целом мнение криминалистов, считающих общественную опасность свойством любого правонарушения, отметим следующее.

Представляется, что опасность для общества как таковая не имеет и не может иметь каких-либо отраслевых или иных границ, поскольку ее универсальная суть, выраженная в языке — в потенциальной или реализовавшейся угрозе причинения различного вреда²³. Следовательно, опасными (или угрожающими) могут быть не только преступления, но и иные правонарушения, действия невменяемых, малолетних, всевозможные формы девиантного поведения и проч. А.И. Коробеев прав, утверждая, что «...опасными для общества являются... и девиации (пьянство, наркомания, проституция, бродяжничество, психические отклонения и пр.), многие из которых, являясь противоправным или аморальным поведением, одновременно “встроены” в систему причин и условий преступности»²⁴. Мы намерены пойти еще дальше этого утверждения и обосновать, что свой-

zakon.ru/blog/2012/5/11/sootnoshenie_ugolovnyx_prestuplenij_i_administrativnyx_pravonarushenij_neobxodimost_preodoleniya_sov (дата обращения: 03.12.2022); *Ковлагина Д.А.* К проблеме разграничения преступлений и административных правонарушений // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. С. 266–268; *Бакишев К.А.* Транспортные административные и уголовные правонарушения // *Lex Russica*. 2017. № 9 (130). С. 56–63; и др.

²¹ См.: *Звечаровский И.Э., Иванов А.Л.* Криминологическая характеристика преступлений небольшой тяжести // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 4. С. 14–15.

²² Законопроект № 1112019-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1112019-7> (дата обращения: 04.12.2022).

²³ Значение слова «опасность». URL: <https://znachenie-slova.ru/опасность> (дата обращения: 04.12.2022).

²⁴ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: В 10 т. / Под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. Т. 5. С. 107.

ство опасности также может быть при определенных условиях при-
суще правомерным действиям, силам природы и любым явлениям,
несущим в себе потенциальную или реализованную угрозу обществу.
Так, общественную опасность правомерных действий целесообразно
проиллюстрировать на примере обстоятельств, исключающих пре-
ступность деяния. На то, что данные обстоятельства сохраняют ха-
рактеристику общественно опасных, обратил внимание В.В. Орехов²⁵.
Однако его взгляд подвергся критике. В частности, А.И. Коробеев на-
звал вывод об общественной опасности обстоятельств, исключающих
преступность деяния, парадоксальным, аргументируя это тем, что они
«...имеют ярко выраженный положительный окрас, характеризуются
позитивностью и социальной полезностью; они *прямо дозволены уго-
ловным законом и регламентируются управомочивающими (дозволитель-
ными) нормами*»²⁶ (курсив наш. — *И.И.*). Далее цитируемый автор про-
должает: «Наличие указанных обстоятельств, по сути дела, *выводит*
(курсив наш. — *И.И.*) общественные отношения, которые при иных
условиях были бы объектами уголовно-правовой охраны, за рамки та-
ковой»²⁷. Данная критика представляется нам неубедительной, а пра-
вота В.В. Орехова — несомненной по следующим основаниям.

Во-первых, все обстоятельства, предусмотренные в гл. 8 УК РФ,
состоят в причинении вреда охраняемым уголовным законом отно-
шениям, это их имманентное и неоспоримое свойство, которое од-
новременно свидетельствует об их общественной опасности, абсо-
лютно «укладываясь» в ее понятие. В силу этого в науке уголовного
права даже высказано предложение о целесообразности переимено-
вания рассматриваемых обстоятельств. Так, А.И. Бойко полагает, что
название гл. 8 УК РФ неудачно, поскольку «акцент на последствии
явно проигрывает упоминанию о существенных (социальных) свой-
ствах явления. Да и сами по себе обстоятельства, названные в гл. 8,
*преступную окраску не ликвидируют: для этого нужно специальное до-
зволение законодателя* (курсив наш. — *И.И.*). По этим соображениям
предпочтительнее было бы иное наименование главы, например, “Си-
туации правомерного причинения вреда”»²⁸.

²⁵ См.: Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб., 2003. С. 19.

²⁶ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: В 10 т. / Под ред. Н.А. Лопашенко. Т. V. С. 117.

²⁷ Там же.

²⁸ См.: Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Петрашева. М., 1999. С. 296.

Во-вторых, как верно подчеркнул А.И. Бойко, исключительные обстоятельства, регламентированные в гл. 8 УК РФ, не являются преступлениями не потому, что они не обладают признаком общественной опасности, а потому, что таковыми их признал законодатель. В сущности, об этом же пишет и А.И. Коробеев, совершенно справедливо указывая, что обстоятельства, исключающие преступность деяния, дозволены уголовным законом; регламентируются управомочивающими (дозволительными) нормами, а их наличие выводит соответствующие общественные отношения из объектов уголовно-правовой охраны.

В-третьих, о наличии признака общественной опасности обстоятельств, перечисленных в гл. 8 УК РФ, свидетельствует, на наш взгляд, и тончайшая, часто неверно понимаемая в судебной практике грань между правомерными действиями, превышением пределов данных обстоятельств и даже общеуголовными преступлениями. Самой яркой и убедительной иллюстрацией этого является необходимая оборона: многочисленные трудности и ошибки ее правовой оценки в следственной и судебной практике — предмет постоянного научного внимания²⁹. В сложнейших вопросах о квалификации действий обороняющегося (необходимая оборона — превышение ее пределов — «извинительная» мнимая оборона — «неизвинительная» мнимая оборона — убийство при превышении пределов необходимой обороны и проч.) часто точку ставит Верховный Суд РФ³⁰. И так же часто эта «точка» воспринимается профессиональным сообществом как многогочие, побуждающее к новым дискуссиям³¹. Следовательно, обще-

²⁹ См.: *Неврев А.В.* Необходимая оборона: проблемы квалификации и правоприменения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003; *Борисов С.В., Андриухин Н.Г.* Отдельные проблемы применения положений уголовного закона об обстоятельствах, исключающих преступность деяния // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки, 2019. Т. 5 (71). № 2. С. 78–82; Вопросы оценки деяний, совершенных в состоянии необходимой обороны. URL: https://76.мвд.рф/для-граждан/poleznaya_informatsia/pravovoj_likbez/voprosi_ocenki_neobhodimja_oborona (дата обращения: 04.12.2022); *Дядюн К.В.* Право на необходимую оборону: проблемы реализации // *Universum: Экономика и юриспруденция*. 2014. № 5 (6). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/1281> (дата обращения: 04.12.2022).

³⁰ См., например: Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2019). URL: <http://vsrf.ru> (дата обращения: 28.11.2022).

³¹ См.: *Смирнова Л.Н.* Проблемы оценки правомерности необходимой обороны (по материалам судебной практики) // *Известия АлтГУ*. 2012. № 2 (74). С. 142–145; *Арзамасцев О.П.* Судебные ошибки по делам, связанным с применением

ственную опасность обороны, равно как и других действий, совершаемых в рамках обстоятельств, указанных в гл. 8 УК РФ, исключать нельзя. По сути, они представляют собой непреступное причинение общественно опасного вреда³².

Другим примером опасности правомерных действий могут служить контртеррористические операции, т.е. «комплекс специальных, оперативно-боевых, войсковых и иных мероприятий с применением боевой техники, оружия и специальных средств по пресечению террористического акта, обезвреживанию террористов, обеспечению безопасности физических лиц, организаций и учреждений, а также по минимизации последствий террористического акта» (п. 5 ст. 3 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»³³). Так, ст. 22 Федерального закона от «О противодействии терроризму» предусматривает, что «лишение жизни лица, совершающего террористический акт, а также причинение вреда здоровью или имуществу такого лица либо иным охраняемым законом интересам личности, общества или государства при пресечении террористического акта либо осуществлении иных мероприятий по борьбе с терроризмом действиями, предписываемыми или разрешенными законодательством Российской Федерации, являются правомерными». Иначе говоря, как и в случае с обстоятельствами, исключающими преступность деяния, именно законодатель «выводит» соответствующие контртеррористические действия из сферы правовой ответственности, хотя преступная практика террористических актов и вынужденных операций спецслужб по их пресечению свидетельствует о колоссальных масштабах последствий, в том числе выражающихся в «наличии жертв по неосторожности»³⁴.

законодательства о необходимой обороне // Наука. Общество. Государство. 2017. Т. 5. № 2 (18). URL: <http://esj.pnzgu.ru> ISSN2307-9525 (дата обращения: 28.11.2022); ВС перекалфицировал действия осужденного за убийство на превышение пределов необходимой обороны // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-perekvalifitsiroval-deystviya-osuzhdennogo-za-ubiystvo-na-prevyshenie-neobkhodimoy-oborony/> (дата обращения: 28.11.2022).

³² См.: *Смирнов А. М.* О наличии общественной опасности деяний, совершаемых в условиях обстоятельств, исключающих преступность деяния // *Юридическая наука и правоохранительная практика.* 2018. № 4 (46). С. 52–59.

³³ СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

³⁴ См., например: 17 лет теракту на Дубровке. Как развивались события. URL: <https://tass.ru/info/7048606> (дата обращения: 12.06.2021); Террористический акт на Дубровке (23–26 октября 2002 г.). URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/214473/> (дата обращения: 12.06.2022); Постановление Европейского Суда по правам

4. Разграничение понятий «общественная опасность» и «опасность для общества»

Опасными для общества, разрушительными по своим последствиям и вредоносными для большого количества людей могут быть природные или техногенные катастрофы. Так, к прямым последствиям аварии на Чернобыльской АЭС 24 апреля 1986 г., признанной крупнейшей за всю историю атомной энергетики по количеству погибших и пострадавших, а также по экономическому ущербу, относят 51 смерть сотрудников ЧАЭС и членов спасательных команд, 134 случая острой лучевой болезни различной степени тяжести, радиоактивное загрязнение европейской территории и проч.³⁵ Мониторинг состояния защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера осуществляется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) с подготовкой соответствующих ежегодных Государственных докладов. В частности, в докладе за 2021 г. зафиксировано 49,2% техногенных чрезвычайных ситуаций (ЧС); 28,5% природных ЧС; 22,3% биолого-социальных ЧС³⁶. В результате погибли 529 человек, пострадали 49 698 человек, а общий материальный ущерб составил 47 866,554 млн руб.³⁷

Можно ли утверждать, что в рассматриваемых примерах катастроф их опасность имеет какую-то специфическую природу по сравнению с преступными деяниями? Нам думается, что нет. При всей специфичности источников этих стихийных и техногенных бедствий, сле-

человека от 20 декабря 2011 г. Дело «Финогенов и другие против России» [Finogonov and Others v. Russia] (жалобы NN18299/03 и 27311/03). URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/70089494/70089494.htm> (дата обращения: 12.06.2022); Дело ЕСПЧ «Тагаева и другие против России»: Россия выплатит 3 миллиона евро в связи с терактом в Беслане. URL: <https://prof-somm.er.ru/delo-espch-tagaeva-i-drugie-protiv-rossii-rossija-viplatit-3-milliona-evro-v-sviasi-s-teraktom-v-beslane/> (дата обращения: 12.06.2022).

³⁵ Валерий Легасов: Высвечено Чернобылем. История Чернобыльской катастрофы в записях академика Легасова и современной интерпретации / Авт. и сост. С.М. Соловьев, Н.Н. Кудряков, Д.В. Субботин. М., 2020. С. 136–154; Чернобыль: мифы и факты. URL: <https://tass.ru/spec/chernobyl> (дата обращения: 04.12.2022).

³⁶ См.: Государственный доклад «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2021 году». М., 2022. С. 15.

³⁷ См.: там же.

дует признать, что они заключают в себе угрозу для социума, часто даже не сопоставимую с преступлениями, а гораздо большую. Однако, в отличие от преступлений, эта угроза не поддается минимизации или какому-то иному существенному влиянию со стороны государства (хотя и здесь могут приниматься и реализовываться стратегические программы, нацеленные на оздоровление, например, экологической обстановки). И уж совсем природные или техногенные угрозы не подвластны основному инструменту ответственности в уголовном праве — уголовному наказанию (если, конечно, они не являются прямым следствием преступного поведения человека).

С учетом этого представляется целесообразным разграничивать такие понятия, как «опасность для общества» и «общественная опасность». При этом опасность для общества является универсальной категорией, сущность которой заключается в потенциальной или реализованной угрозе социуму. Она может характеризовать правомерные и преступные действия людей, природные и техногенные катастрофы и проч. Опасность для общества по-разному закрепляется и оценивается в праве. Понятие общественной опасности, являясь более узким, как раз отражает особенность уголовно-правовой оценки, обусловленной спецификой данной отрасли права, ее предметом, методом, а также главными принципами, нашедшими свое отражение в тексте уголовного законодательства, одним из которых является принцип личной виновной ответственности. Исходя из этого, общественная опасность в уголовном праве — это прежде всего свойство поведения человека, которое учитывается на всех этапах реализации уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового характера.

5. Заключение

Основываясь на изложенном, можно заключить следующее.

1. Общественная опасность является фундаментальной уголовно-правовой категорией. Отражая один из важнейших признаков преступления, она имеет большой исследовательский потенциал, реализации которого не препятствуют ни научная полемика, ни отсутствие полного понимания того сложного социально-правового явления, которое она характеризует.

2. Уяснение сущности и понятия общественной опасности возможно путем анализа основных проблем профессионального дискурса по данной теме. Одной из таких проблем является различная трактовка природы и сфер проявления общественной опасности: она рассма-

тривается и как свойство, присущее только преступлениям, и как возможная характеристика иных видов деятельности.

3. Общественная опасность преступления — это часть более широкого и универсального понятия «опасность для общества», охватывающего потенциальную или реализованную угрозу социуму и присущего не только преступлению, но и отдельным вынужденным и дозволи-тельными видам правомерного поведения, стихийным, техногенным и иным бедствиям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Арзамасцев О.П. Судебные ошибки по делам, связанным с применением законодательства о необходимой обороне // Наука. Общество. Государство. 2017. Т. 5. № 2 (18). С. 104–109.

Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Криминология и уголовное право: взаимодействие как способ выживания // Вестник Московского ун-та. Сер. 11. Право. 2016. № 4. С. 40–58.

Бабаев М. М., Пудовочкин Ю.Е. Российская уголовная политика XXI века. М.: Юрлитинформ, 2020.

Бакишев К.А. Транспортные административные и уголовные правонарушения // Lex Russica. 2017. № 9 (130). С. 56–63.

Борисов С.В., Андрюхин Н.Г. Отдельные проблемы применения положений уголовного закона об обстоятельствах, исключающих преступность деяния // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки, 2019. Т. 5 (71). № 2. С. 78–82.

Валерий Легасов: Высвечено Чернобылем. История Чернобыльской катастрофы в записях академика Легасова и современной интерпретации / Авт.-сост.: Соловьев С.М., Кудряков Н.Н., Субботин Д.В. М.: АСТ, 2022.

Васильев Э.А. К вопросу об общественной опасности противоправного деяния. URL: <http://iggran.ru/trudy/vypuski/2007/2007-3/125-148.pdf> (дата обращения: 03.12.2022).

Вопросы оценки деяний, совершенных в состоянии необходимой обороны. URL: https://76.мвд.пф/для-граждан/poleznaya_informatsia/pravovoj_likbez/Voprosi_ocenki_neobhodimja_oborona (дата обращения: 04.12.2022).

ВС переквалифицировал действия осужденного за убийство на превышение пределов необходимой обороны // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-perekalifitsiroval-deystviya-osuzhdenного-za-ubiystvo-na-prevyshenie-neobkhodimoy-oborony/> (дата обращения: 28.11.2022).

Головкин Л.В. Соотношение уголовных преступлений и административных правонарушений: необходимость преодоления советских деформаций. URL: https://zakon.ru/blog/2012/5/11/sootnoshenie_ugolovnyx_prestuplenij_i_administrativnyx_pravonarushenij_neobhodimost_preodoleniya_sov (дата обращения: 03.12.2022).

Гузеева О.С. Общественная опасность преступления: конституционно-правовой и уголовно-правовой анализ // Lex Russica. 2021. Т. 74. № 3. С. 95–106.

Дядюн К.В. Право на необходимую оборону: проблемы реализации // *Universum: экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн.* 2014. № 5 (6). URL: <https://7universum.com/ru/economy/archive/item/1281> (дата обращения: 28.11.2022).

Звечаровский И.Э., Иванов А.Л. Криминологическая характеристика преступлений небольшой тяжести // *Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права.* 2014. № 4. С. 14–21.

Иванов Н.Г. Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации: Монография. М.: Проспект, 2016.

Климкина Е.И. Клевета в современном уголовном праве // *Вестник СГЮА.* 2021. № 4 (141). С. 137–144.

Ковлагина Д.А. К проблеме разграничения преступлений и административных правонарушений // *Проблемы экономики и юридической практики.* 2018. № 5. С. 266–268.

Лунеев В.В. Истоки и пороки российского уголовного законодательства. М.: Юрлитинформ, 2014.

Ляпунов Ю.И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. М.: ВЮЗШ, 1989 (1990).

Мирошниченко Д.В. Априорные основания преступления // *Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата.* 2020. № 4 (59). С. 62–68.

Мирошниченко Д.В. Общественная опасность преступления как фикция // *Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата.* 2020. № 3 (58). С. 40–49.

Неврев А.В. Необходимая оборона: проблемы квалификации и правоприменения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Московский институт права, 2003.

Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.

Петрушенков А.Н. Проблемы реализации общественной опасности преступления в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации // *Пробелы в российском законодательстве.* 2018. № 2. С. 75–83.

Понятовская Т.Г. Концептуальные основы уголовного права России: история и современность. Ижевск: Изд-во Удм. ун-та, 1994.

Пудовочкин Ю.Е. Оценка судом общественной опасности преступления: Научно-практическое пособие. М.: РГУП, 2019.

Смирнов А.М. К вопросу о критериях общественной опасности // *Электронный научный журнал «Дневник науки».* URL: <http://dnevniknauki.ru/images/publications/2018/10/law/Smirnov.pdf> (дата обращения: 03.12.2022).

Смирнов А.М. О наличии общественной опасности деяний, совершаемых в условиях обстоятельств, исключающих преступность деяния // *Юридическая наука и правоохранительная практика.* 2018. № 4 (46). С. 52–59.

Смирнова Л.Н. Проблемы оценки правомерности необходимой обороны (по материалам судебной практики) // *Известия АлтГУ.* 2012. № 2 (74). С. 142–145.

Солодков И.А. Общественная опасность преступления и ее уголовно-правовое измерение: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2013.

Сорокин П.А. Преступление и кара, подвиг и награда: социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали. М.: Астрель, 2006.

Сотсков Ф.Н. Общественная опасность деяния в уголовном праве России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2009.

Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: В 10 т. / Под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2016. Т. 5.

Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Петрашева. М.: Издательство ПРИОР, 1999.

Чельцов-Бebutov М.А. Преступление и наказание в истории и в советском праве. Харьков: Юридическое издательство НКЮ УССР, 1925.

Чернобыль: мифы и факты. URL: <https://tass.ru/spec/chernobyl> (дата обращения: 04.12.2022).

REFERENCES

Arzamashev, O.P. Judicial errors in cases related to the application of legislation on necessary defense // *Nauka. Society. State.* 2017. Vol. 5. No. 2 (18). pp. 104–109. (in Russ.).

Babaev, M.M. and Pudovochkin Yu.E. (2016). *Kriminologiya i ugovolnoe pravo: vzaimodeistvie kak sposob vyzhivaniya* [Criminology and Criminal Law: Interaction as a Way of Survival]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 11. Pravo* [Bulletin of the Moscow University. Ser. 11. Pravo], 4, pp. 40–58. (in Russ.).

Babaev, M.M. and Pudovochkin, Yu.E. (2020). *Rossiiskaya ugovolnaya politika XXI veka* [Russian Criminal Policy of the XXI Century]. Moscow: Yurлитinform. (in Russ.).

Bakishev, K.A. (2017). *Transportnye administrativnye i ugovolnye pravonarusheniya* [Transport Administrative and Criminal Offenses]. *Lex Russica*, 9 (130), pp. 56–63. (in Russ.).

Borisov, S.V. and Andriukhin, N.G. (2019). *Otdel'nye problemy primeneniya polozenii ugovolnogo zakona ob obstoyatel'stvakh, isklyuchayushchikh prestupnost' deyaniya* [Some Problems of Application of the Provisions of the Criminal Law on Circumstances Excluding Criminality of an Act]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki* [Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal Sciences], 5 (71), 2, pp. 78–82. (in Russ.).

Cheltsov-Bebutov, M.A. (1925). *Prestuplenie i nakazanie v istorii i v sovetskom prave* [Crime and Punishment in History and in Soviet Law]. Kharkov: Legal publishing house of the NKYU of the Ukrainian SSR. (in Russ.).

Chernobyl': mify i fakty [Chernobyl: Myths and Facts] [online]. Available at: <https://tass.ru/spec/chernobyl> [Accessed: 04.12.2022]. (in Russ.).

Dyadyun, K.V. The right to the necessary defense: problems of implementation // *Universum: economics and jurisprudence: electron. scientific. journal.* 2014. No. 5 (6).

URL: <https://7universum.com/ru/economy/archive/item/1281> (accessed: 11/28/2022). (in Russ.).

Golovko, L.V. *Sootnoshenie ugovolnykh prestuplenii i administrativnykh pravonarushenii: neobkhodimost' preodoleniya sovetskikh deformatsii* [The Ratio of Criminal Offenses and Administrative Offenses: The Need to Overcome Soviet Deformations] [online]. Available at: https://zakon.ru/blog/2012/5/11/sootnoshenie_ugolovnykh_prestuplenij_i_administrativnykh_pronarushenij_neobkhodimost_preodoleniya_sov [Accessed: 03.12.2022]. (in Russ.).

Guzeeva, O.S. (2021). Obshchestvennaya opasnost' prestupleniya: konstitutsionno-pravovoi i ugovolno-pravovoi analiz [Public Danger of Crime: Constitutional-Legal and Criminal-Legal Analysis]. *Lex Russica*, 74 (3), pp. 95–106. (in Russ.).

Ivanov, N.G. (2016). *Obshchestvennaya opasnost' deyaniya kak ontologicheskaya osnova kriminalizatsii: monografiya* [Public Danger of an Act as an Ontological Basis of Criminalization: Monograph]. Moscow: Prospect. (in Russ.).

Klimkina, E.I. (2021). Kleveta v sovremennom ugovolnom prave [Slander in Modern Criminal Law]. *Vestnik SGYuA* [Bulletin of the SSYA], 4 (141), pp. 137–144. (in Russ.).

Kovlagina, D.A. (2018). K probleme razgranicheniya prestuplenii i administrativnykh pravonarushenii [On the Problem of Differentiation of Crimes and Administrative Offenses]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki* [Problems of Economics and Legal Practice], 5, pp. 266–268. (in Russ.).

Lopashenko, N.A. ed. (2016). *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'. Prestuplenie. Akademicheskii kurs* [Criminal law. The general part. Crime. Academic course]. In 10 vols. Vol. 5. Moscow: Yurлитinform. (in Russ.).

Luneev, V.V. (2014). *Istoki i poroki rossiiskogo ugovolnogo zakonotvorchestva* [The Origins and Vices of Russian Criminal Lawmaking]. Moscow: Yurлитinform. (in Russ.).

Lyapunov, Yu. I. (1989). *Obshchestvennaya opasnost' deyaniya kak universal'naya kategoriya sovetskogo ugovolnogo prava* [Public Danger of an Act as a Universal Category of Soviet Criminal Law]. Moscow: VYUZSH. (in Russ.).

Miroshnichenko, D.V. (2020). Apriornye osnovaniya prestupleniya [A Priori Grounds of Crime]. *Uchenye trudy Rossiiskoi akademii advokatury i notariata* [Scientific Works of the Russian Academy of Advocacy and Notary], 4 (59), pp. 62–68. (in Russ.).

Miroshnichenko, D.V. (2020). Obshchestvennaya opasnost' prestupleniya kak fiktsiya [Public Danger of Crime as Fiction]. *Uchenye trudy Rossiiskoi akademii advokatury i notariata* [Scientific Works of the Russian Academy of Advocacy and Notary], 3 (58), pp. 40–49. (in Russ.).

Nevrev, A.V. (2003). *Neobkhodimaya oborona: problemy kvalifikatsii i pravoprimeneniya* [Necessary Defense: Problems of Qualification and Law Enforcement]. The Candidate of Legal Sciences Thesis' Abstract. Moscow: Moscow Institute of Law. (in Russ.).

Orekhov, V.V. (2003). *Neobkhodimaya oborona i inye obstoyatel'stva, isklyuchayushchie prestupnost' deyaniya* [Necessary Defense and Other Circumstances Excluding the Criminality of the Act]. Saint Petersburg: Law Center Press. (in Russ.).

Petrashev, V.N. ed. (1999). *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': Uchebnik* [Criminal law. General part: Tutorial]. Moscow: «PRIOR Publishing House». (in Russ.).

Petrushenkov, A.N. (2018). Problemy realizatsii obshchestvennoi opasnosti prestupleniya v Osobennoi chasti Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii [Problems of Realization of Public Danger of Crime in the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian Legislation], 2, pp. 75–83. (in Russ.).

Poniatovskaya, T.G. (1994). *Kontseptual'nye osnovy ugolovnogo prava Rossii: istoriya i sovremennost'* [Conceptual Foundations of Russian Criminal Law: History and Modernity]. Izhevsk: Publishing House of Udmurt University. (in Russ.).

Pudovochkin, Yu.E. (2019). *Otsenka sudom obshchestvennoi opasnosti prestupleniya: Nauchno-prakticheskoe posobie* [Assessment by the Court of the Public Danger of a Crime: A Scientific and Practical Guide]. Moscow, RGUP. (in Russ.).

Smirnov, A.M. (2018). O nalichii obshchestvennoi opasnosti deya nii, sovershaemykh v usloviyakh obstoyatel'stv, isklyuchayushch ikh prestupnost' deyaniya [On the Presence of Public Danger of Acts Committed under Circumstances that Exclude the Criminality of the Act]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Legal Science and Law Enforcement Practice], 4 (46), pp. 52–59. (in Russ.).

Smirnov, A.M. K voprosu o kriteriyakh obshchestvennoi opasnosti [On the Question of Criteria of Public Danger. *Dnevnik nauki* [Diary of Science]. [online]. Available at: <http://dnevniknauki.ru/images/publications/2018/10/law/Smirnov.pdf> [Accessed: 03.12.2022]. (in Russ.).

Smirnova, L.N. (2012). Problemy otsenki pravomernosti neobkhodimoi oborony (po materialam sudebnoi praktiki) [Problems of Assessing the Legality of the Necessary Defense (Based on the Materials of Judicial Practice)]. *Izvestiya AltGU* [IzvestiyaAltGU], 2 (74). pp. 142–145. (in Russ.).

Solodkov, I.A. (2013). *Obshchestvennaya opasnost' prestupleniya i ee ugovolno-pravovoe izmerenie* [Public danger of crime and its criminal-legal dimension]. The Candidate of Legal Sciences Thesis' Abstract. Saratov: Saratov State Law Academy. (in Russ.).

Sorokin, P.A. (2006). *Prestuplenie i kara, podvig i nagrada: sotsiologicheskii etyud ob osnovnykh formakh obshchestvennogo povedeniya i morali* [Crime and Punishment, Feat and Reward: A Sociological Study on the Main Forms of Social Behavior and Morality]. Moscow: Astrel. (in Russ.).

Sotskov, F.N. (2009). *Obshchestvennaya opasnost' deyaniya v ugovolnom prave Rossii* [Public danger of an act in the criminal law of Russia]. The Candidate of Legal Sciences Thesis' Abstract. Moscow: Peoples' Friendship University of Russia (RUDN). (in Russ.).

(2020). *Valerii Legasov: Vysvecheno Chernobylem. Istoriya Chernobyl'skoi katastrofy v zapisyakh akademika Legasova i sovremennoi interpretatsi* [Valery Legasov: Highlighted by Chernobyl. The History of the Chernobyl Disaster in the Records of Academician Legasov and Modern Interpretation]. Moscow: AST. (in Russ.).

Vasiliev, E.A. *K voprosu ob obshchestvennoi opasnosti protivopravnogo deyaniya* [On the Question of the Public Danger of an Illegal Act]. [online]. Available at: <http://igpran.ru/trudy/vypuski/2007/2007-3/125-148.pdf> [Accessed: 03.12.2022]. (in Russ.).

Voprosy otsenki deyanii, sovershennykh v sostoyanii neobkhodimoi oborony [Issues of Evaluation of Acts Committed in a State of Necessary Defense] [online]. Available at: <https://76>.

мвд.рф/для-граждан/poleznaya_informatsia/pravovoj_likbez/Voprosi_ocenki_neobходимja_oborona [Accessed: 04.12.2022]. (in Russ.).

VS perekvalifitsiroval deistviya osuzhdenного за ubiystvo na prevyshenie predelov neobkhodimoi oborony [The Supreme Court Reclassified the Actions of a Convicted Murderer to Exceed the Limits of Necessary Defense]. *Advokatskaya gazeta*. [Advocate Newspaper]. [online]. Available at: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-perekvalifitsiroval-deystviya-osuzhdenного-za-ubiystvo-na-prevyshenie-neobkhodimoy-oborony/> [Accessed: 28.11.2022]. (in Russ.).

Zvecharovsky, I.E. and Ivanov, A.L. (2014). Kriminologicheskaya kharakteristika prestuplenii nebol'shoi tyazhesti [Criminological Characteristics of Minor Crimes]. *Kriminologicheskii zhurnal Baikal'skogo gosudarstvenного universiteta ekonomiki i prava* [All-Russian Criminological Journal], 4, pp. 14–21. (in Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Ищенко Илья Викторович — мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, старший преподаватель кафедры уголовного права Крымского филиала Российского государственного университета правосудия, г. Симферополь.

AUTHOR'S INFO:

Ilya V. Ishchenko — Justice of the Peace of the Judicial district No. 80 of the Simferopol Judicial District (Simferopol Municipal District) of the Republic of Crimea, Senior Lecturer of the Department of Criminal Law, Crimean Branch of the Russian State University of Justice, Simferopol.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Ищенко И.В. Общественная опасность преступлений и иных видов деятельности в уголовно-правовой парадигме // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 2023. Т. 18. № 3. С. 164–183. DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-3-ischenko

FOR CITATION:

Ishchenko, I.V. (2023) Public danger of crimes and other activities in the criminal legal paradigm. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*, 18(3), pp. 164–183. DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-3-ischenko