Лаптев Василий Андреевич

судья Арбитражного суда г. Москвы, председатель Научно-консультативного совета при Арбитражном суде г.Москвы, старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, к.ю.н.,

e-mail: laptev.va@gmail.com.

Предмет современного предпринимательского права

Предмет отрасли права определяется регулируемыми общественными отношениями и отражает их качественное состояние. Предпринимательское право, будучи правом рыночной экономики, регулирует общественные отношения в сфере экономической деятельности. Традиционные основы экономики страны для недавно существовавшей системы социалистического хозяйствования, базирующейся на государственной собственности, были заменены рыночными механизмами и многообразием форм собственности (частной, государственной и иных). В условиях капиталистической общественно-экономической формации современной России реализуется конституционный принцип свободы предпринимательства, целью которой выступает получение прибыли.

В начале XXI века множество научных конференций и круглых столов заставили задуматься о целесообразности исследования современного состояния рыночных отношений и факторов, влияющие на них¹. Влияние политических, социальных, географических и экологических факторов на экономику позволяет переосмыслить сущность отношений, регулируемых предпринимательским правом, а также проанализировать перспективы развития экономики страны. При этом очевидно переплетение экономики, политики и права.

В научной литературе можно встретить мнение, что современная экономика России переживает переходный период, при этом ряд авторов делает категорические выводы, характеризуя ее как «колониально-сырьевая модель»². Так, при аргументированной последовательности проф. И.В. Дойникова о неспособности принципами максимальной свободы частного предпринимательства и безответственностью государственного аппарата за происходящие процессы в экономике предлагается принять новую Конституцию России и основные законодательные акты³. Однако положения существующей Конституции РФ содержат достаточно экономико-правовых механизмов эффективного воздействия на экономические процессы. Несмотря на отсутствие концепции развития страны и наличие элементов спекулятивного бюрократического-олигархического капитализма, Россия обладает уникальными особенностями экономическо-правового развития.

Следует согласиться с позицией зарубежного ученого-компаративиста Раймонда Леже, отметившего, что «право России в течение долгого времени будет сохранять свою самобытность, которая будет препятствовать ее вступлению в семью романо-германских систем»⁴. Аналогично и экономика! Не стоит недооценивать географический и сырьевой потенциал России, это даже экономически нецелесообразно. Более того, рост ВВП доказывает эффективность сырьевой экономики. Предлагается лишь экономико-правовыми механизмами развивать новые производные бизнес-направления.

Президент России В.В. Путин в своем Послании указал на задачу поддержки несырьевого

¹ Ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция «Право и Бизнес: современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права»; Международная научно-практическая конференция на тему: Конвергенция частного и публичного права и т.д.

² Дойников И.В., Эриашвили Н.Д. Проблемы государства и права переходного периода. М., 2014. С. 20-25.

³ Там же. С. 21, 75.

⁴ Леже Р. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход/ Раймон Леже; пер. с фр. [Грядов А.В.]. М., 2009. С. 233.

экспорта (Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2013г.)⁵. Об экономическом курсе страны свидетельствуют Федеральные законы от 23 августа 1996г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»⁶, от 28 декабря 2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»⁷ и др., а также предлагаемые законопроекты, в частности, проект Федерального закона № 98281-5 «О национальной промышленной политике в Российской Федерации».

Может возникнуть вопрос: что же является фундаментом экономики? С одной стороны, бесспорно, это частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, то есть активы. С другой стороны, основу современной экономики составляет сама экономическая деятельность, которая, используя собственность и капитал (активы), достигает цель – получение прибыли либо иного положительного результата, поскольку только деятельность (производственно-хозяйственный процесс) обеспечивает функционирование экономической системы производства, распределения, обмена и потребления.

Видится целесообразным находить новые подходы и перспективные направления в экономике, анализировать факторы положительно и отрицательно влияющие на тенденции развития экономики. Предлагается уйти от традиционной критики социалистического режима, ибо в нем можно найти не меньше позитивных моментов в механизмах регулирования экономических процессов, нежели в предлагаемой в начале 90-х годов XX века саморегуляцией рынка (управление рынком «невидимой рукой»).

В последнее столетие заметна международная экономическая интеграция. Ярким примером служит Европейский союз, базирующийся на Договоре об учреждении Европейского объединения угля и стали (1951г.), Европейского экономического сообщества (1957г.) и Европейского сообщества по атомной энергии (1957г.). Всемирная торговая организация, образованная на базе Генерального соглашения по тарифам и торговле (1947г.), также основана на торгово-экономических интересах стран-участниц.

Важным шагом для России стала евразийская региональная экономическая интеграция, двадцатилетний период который завершился подписанием Договора о создании Евразийского экономического союза (2014г.)⁸ странами-участницами: Россией, Беларуссией и Казахстаном. Создание подобной организации обеспечивает стабильность экономических процессов на евразийском пространстве, модернизацию и конкурентоспособность национальных экономик, защиту интересов предпринимателей, гармонизацию законодательства государств-членов и экономический суверенитет стран-участниц.

В настоящей статье автор ограничиться анализом правовых аспектов экономических отношений, регулируемых отраслью предпринимательского права.

Уникальность норм предпринимательского права до сих пор остается поводом для научных дискуссий и критики с возвращением к догмам римского частного права. Не умаляя достоинство римского права, надо признавать, что в современных условиях развития общественных отношений деление норм на частные и публичные приобрело методологическое значение, нежели отраслевое. Академик В.В. Лаптев, анализируя реальное состояние экономики России, справедливо делает акцент на неспособность традиционных цивилистических подходов урегулировать экономику⁹. Между прочим, к аналогичному выводу приходит и акад. Ю.К. Толстой, анализируя Концепцию развития гражданского законодательства: «Сейчас основная задача состоит в том, чтобы найти оптимальный баланс в соотношении публично-правового и частноправового регулирования»¹⁰. Впоследствии Ю.К. Толстой также выскажет мнение о непоследовательности игнорирования эффективности

⁵ Российская газета. № 282. 2013. 13 декабря.

⁶ СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

⁷ СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 2.

⁸ URL: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/about/structure/depSNG/agreement-eurasian-economic-union>; СПС Консультант.

⁹ Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010. С. 15.

¹⁰ Толстой Ю.К. Важно обеспечить единообразие судебной практики // Закон. 2009. № 11. С. 11.

планово-административных актов, которые в условиях нынешнего кризиса необходимы для усиления вмешательства государства в происходящие экономические и социальные процессы¹¹.

Выработанная третьей школой хозяйственного (предпринимательского) права (В.В. Лаптевым, В.К. Матутовым и другими) концепция сформулировала единство частного и публичного начал в нормах предпринимательского права. Найденный третьей школой оптимальный баланс между частноправовым и публично-правовым элементами регулирования предпринимательско-правовых (хозяйственно-правовых) отношений доказал уникальность отрасли права. Такое единство в своей интерпретации изложил Н.М. Коршунов в теории конвергенции норм частного и публичного права¹², в которой исследованы тенденции сближения (конвергенции) до степени смешения частных и публичных начал регулирования в национальной правовой системе.

Учеными-хозяйственниками, среди которых В.В. Лаптев¹³, В.К. Матутов¹⁴, С.С. Занковский¹⁵ и другие, определили предмет предпринимательского права – это предпринимательско-правовые отношения, в том числе: 1) отношения, возникающие *при осуществлении экономической деятельности* (в том числе предпринимательской); 2) отношения, связанные с *регулированием предпринимательства* и 3) *внутрихозяйственные* (внутрипроизводственные и внутрикорпоративные) отношения. Такую триаду общественных отношений обозначали «мартемьяновским треугольником», автором которого выступил В.С. Мартемьянов, читая лекции в Московской государственной юридической академии.

Вместе с этим, в науке предпринимательского права встречаются иные мнения о содержании предмета предпринимательского права. Так, по мнению И.В. Ершовой и Е. П. Губина, следует выделять: 1) предпринимательские отношения, 2) организационные отношения, 3) отношения в процессе регулирования предпринимательства и 4) *внутрихозяйственные* отношения¹⁶. При таком подходе получается, что предметом предпринимательского права, помимо собственно предпринимательских отношений, выступают еще три вида отношений. Однако отношения *организационного характера* (по созданию, реорганизации и ликвидации организаций, предпринимательских объединений) скорее всего относятся к *внутрихозяйственным отношениям*. Даже в гл. 28.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ данные отношения отнесены к категории «корпоративных отношений» (ст. 225.1). Отдельные вопросы организационных отношений (например, вопросы государственной регистрации) относятся к отношениям по регулированию предпринимательства (в частности установление регистрационного режима субъектов предпринимательства). Видится нецелесообразным выделение их в качестве самостоятельного вида предпринимательско-правовых отношений.

И.В. Дойников полагает, что предметом предпринимательского права выступают хозяйственные отношения, включая: предпринимательскую деятельность, индивидуально-трудовую деятельность, предпринимательскую деятельность некоммерческих организаций и хозяйственную деятельность самого государства и его органов, в том числе государственное регулирование экономики¹⁷. Следует согласиться с позицией И. В. Дойникова о включении в предмет отрасли права любых хозяйственных отношений. Детальное раскрытие предмета подчеркивает многоплановость экономических отношений, однако в данном случае соединены различные критерии их классификации, в частности по характеру и субъектам предпринимательства, что с методологической точки зрения неудобно.

¹¹ Толстой Ю.К. О Концепции развития гражданского законодательства // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 31-38.

¹² Коршунов Н.М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. М., 2014.

¹³ Предпринимательское (хозяйственное) право. Под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского. М., 2006. С. 25-26.

¹⁴ Хозяйственное право. Под ред. В.К. Матутова. Киев, 2002. С. 11-18.

¹⁵ Предпринимательское право: учебник / под ред. Н. И. Косяковой. М., 2008. С. 49.

¹⁶ Современное предпринимательское право: монография / отв. ред. И.В. Ершова. М., 2014. С. 42; Предпринимательское право РФ: учебник / Отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. М., 2010. С. 42-45.

¹⁷ Дойников И.В. Актуальные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права: учеб. пособие для вузов. М., 2012. С. 12.

Существует особое мнение, что предметом предпринимательского права выступают волевые имущественно-управленческие отношения собственности (С.А. Зинченко¹⁸). Однако такой подход существенно сужает многообразие экономических отношений, регулируемых нормами предпринимательского права.

Предлагается рассмотреть отдельные аспекты отношений, регулируемых современным предпринимательским правом, с примерами из практики.

1. **Экономическая деятельность** как вид предпринимательно-правовых отношений. Конституционный принцип свободы предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 12 и 34 Конституции РФ) определил важное направление деятельности государства по обеспечению условий для развития предпринимательства. Любая экономическая деятельность участников рыночных отношений в конечном счете направлена на положительный результат в виде прибыли (для коммерческих организаций, предпринимательских объединений и индивидуальных предпринимателей), осуществление социальных, управленческих или иных общественно полезных функций (государственные корпорации), оказание государственных услуг (государственные компании) и т.д. Законодательно установлен перечень организационно-правовых форм субъектов предпринимательства, выбор которых обусловлен предполагаемым направлением деятельности, количественным составом участников бизнеса, сегмента занимаемого рынка, местом дислокации и иными факторами.

Наблюдая субъектный состав предпринимательства и существо реально складывающихся предпринимательно-правовых отношений, законодатель внес поправки в гл.4 Гражданского кодекса РФ¹⁹, которые были неоднозначно восприняты юридической общественностью²⁰. Официально закреплено деление организаций на корпоративные и унитарные, публичные и непубличные общества. В силу ст. 65.1 Гражданского кодекса РФ установлен перечень организационно-правовых форм корпоративных организаций (хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, общины коренных малочисленных народов Российской Федерации), а также унитарных организаций (государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, публично-правовые компании). Видится неправильным существование закрытого перечня организационно-правовых форм корпораций, поскольку это не предполагает развитие и заимствование новых форм из положительного зарубежного опыта.

Традиционное понимание предпринимательской деятельности, закрепленное в середине 90-х годов XX века в ст. 2 Гражданского кодекса РФ, приобрело новые качественные характеристики с развитием инновационных технологий и обновлений производственной базы предприятий в XXI веке²¹.

Статистические сведения Росстата показывают существенное значение в экономике деятельности в сфере добычи полезных ископаемых (уголь, газ и нефть), обрабатывающих производств (мясо, рыба, птица, овощи и фрукты, текстиль и трикотаж, лесоматериалы, картон и бумага, бензин, мазут топочный, удобрение, стройматериалы, автомобили, мебель и т.д.) и производств и распределения электроэнергии, газа и воды (атомная, тепловая, гидроэнергия и т.д.)²².

Развивается правовое регулирование бизнеса в сфере компьютерных и информационных

¹⁸ Зинченко С.А. Российское предпринимательское право (курс лекций в презентационных материалах). Ростов-на-Дону, 2012. С. 8.

¹⁹ Федеральный закон от 5 мая 2014 г. №99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

²⁰ См.: Шиткина И.С. Новеллы российского корпоративного законодательства // Хозяйство и право. 2012. № 4.

²¹ Подр. см.: Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010.

²² URL: <http://www.gks.ru>.

технологий (IT-индустрия), связанных с хранением, обработкой, передачей, защитой и воспроизвод²³. Примечательно, что с помощью данных технологий успешно функционирует и напрямую зависят все сферы жизнедеятельности общества (промышленность, медицина, образование, наука, спорт, культура и иные).

Реализуется масштабный проект по созданию и обеспечению функционирования инновационного центра «Сколково» (Московская область)²⁴, предметом исследовательской деятельности которого выступили: энергоэффективность и энергосбережение, в том числе разработка инновационных энергетических технологий; ядерные технологии; космические технологии, прежде всего в области телекоммуникаций и навигационных систем (в том числе создание соответствующей наземной инфраструктуры); медицинские технологии в области разработки оборудования, лекарственных средств и стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение.

Деятельность в сфере строительства энергоэффективных предприятий, жилых кварталов, производств и офисно-торговых центров приобрела популярность ввиду очевидной экономии затрат по их эксплуатации и содержанию. Экспериментальные проекты строительства энергоэффективных кварталов реализуется по всей России (Апатиты, Казань, Пермь, Тюмень, Уфа и другие) и обеспечиваются постановлением Правительства РФ от 5 сентября 2011 г. № 746 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности» и иными нормативными актами.

Внедряется энергоэффективность в сферу автомобилестроения. Так, в частности, АвтоВАЗ провел мероприятия по энергоэффективности автомобилестроительного производства, а также стал производить мелкосерийное производство техники на электротяге (электромобили)²⁵.

Оправдывается высокими доходами и развивается быстрыми темпами интернет-торговля или онлайн-коммерция (Юлмарт, Ситилинк, Wildberries, Ozon, Biglion, Холодильник.ру, Технопойнт, Enter, 220 Вольт, Утконос и другие)²⁶, регулируемые ст. 497 ГК РФ, постановлением Правительства РФ от 27 сентября 2007 г. № 612 «Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом»²⁷ и т.д. Крупнейшими интернет-ритейлерами в России стали: Яндекс, Mail.ru Group, ВКонтакте, РБК, Афиша-Рамблер-СУП (LiveJournal.com, Rambler.ru, Afisha.ru) и другие. При этом отсутствие затрат на содержание магазина, витрин и иных операционных расходов делают такие площадки привлекательными для инвесторов.

Активно развивается медицинская и иная деятельность в области здравоохранения. Несмотря на то, что медицинская деятельность²⁸ не обладает квалифицирующим признаком извлечения прибыли, динамика инвестиций в данную сферу деятельности оправдывается высокими доходами (ОАО «Медицина», ЗАО Группа компаний «МЕДСИ», МераМед, ЕвроМед, OnClinici другие).

Развивается малое и среднее предпринимательство, к субъектом которого Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», помимо коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, отнесены некоммерческие организации (потребительские кооперативы). Оправданность отнесения экономической деятельности потребительских (некоммерческих) кооперативов к предпринимательской доказана временем. К примеру, деятельность

²³ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

²⁴ Федеральный закон от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» // СЗ РФ. 2010. № 40. Ст. 4970.

²⁵ URL: http://www.avtovaz.ru/news.php?group=1601&art_id=101083.

²⁶ 20 крупнейших онлайн-магазинов России: рейтинг Forbes // <http://www.forbes.ru>.

²⁷ СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4894.

²⁸ Понятие «медицинская деятельность» раскрывается в ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

кредитных потребительских кооперативов²⁹ или сельскохозяйственных потребительских кооперативов³⁰, позволяющая удовлетворять финансово-экономические потребности членов кооператива, приобретает черты предпринимательской деятельности. Данное направление деятельности в какой-то степени можно отнести к категории «социальное предпринимательство», поскольку она направлена на удовлетворение социальных потребностей общества (например, предоставление займов членам кредитного потребительского кооператива на приобретения жилья, обеспечение сельскохозяйственной продукцией членов сельскохозяйственного кооператива). Так, по состоянию на декабрь 2013 года Банком России зарегистрировано 3602 кредитных потребительских кооператива по всей России³¹.

Приносящая доход деятельность некоммерческих организаций в форме государственных корпораций (Внешэкономбанк, Олимпстрой, Ростехнологии, Росатом, Агенство по страхованию вкладов, Фонд ЖКХ и другие) и государственных компаний (Автодор), направленная на осуществление социальных и управленческих функций, а также оказание государственных услуг, обеспечила функционирование и стабильность соответствующих рынков страны.

В последнее время стали очевидными перспективы экологического предпринимательства, к которым можно отнести: экологически чистые (безотходные) промышленные предприятия; эко-производства по утилизации мусора (отходов) и строительство экологически чистых объектов недвижимости (жилые кварталы, социально-культурные объекты). Так, распоряжением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 2552-р³² утверждена Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды на 2012-2020 годы», согласно которой к полномочиям субъектов Федерации относится формирование территориальных схем обращения с отходами, ведение кадастра отходов, мониторинг состояния окружающей среды в районах размещения отходов, строительство мусоросортировочных и мусороперерабатывающих станций для обеспечения сортировки и переработки твердых бытовых отходов, строительство полигонов твердых бытовых отходов, развитие мощностей по вторичному использованию отходов производства и потребления. Вынуждены констатировать острую нехватку таких предприятий, в частности, в России существует только один завод в Челябинске (ООО «Мегаполисресурс») по утилизации отработанных элементов питания (батареек).

Эко-предприятия, малоотходные и безотходные технологии производства приобрели актуальность во всех сферах производства. В силу ст. 3 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»³³ основным принципом государственной политики в области обращения с отходами, среди прочих, является использование новейших научно-технических достижений в целях реализации малоотходных и безотходных технологий. В России созданы национальная экологическая карта³⁴ и эколого-геохимические карты в субъектах Федерации. Даже сама деятельность по проектированию и строительству эко-предприятий и безотходных производств стала прибыльным бизнесом.

Развитие высоких технологий и эко-предпринимательства позволяет осваивать и развивать новые сферы экономической деятельности с учетом требования бережного отношения в природе и атмосфере. К примеру, предлагается использовать новые минерально-сырьевые базы на основе геологического изучения территории России и ее континентального шельфа, Арктики и Антарктики³⁵.

²⁹ Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3627.

³⁰ Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

³¹ URL: <http://www.cbr.ru>.

³² СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 71.

³³ СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.

³⁴ <http://www.greenpatrol.ru/map>.

³⁵ Распоряжение Правительства РФ от 30 октября 2010 г. № 1926-р «О Стратегии развития деятельности Российской Федерации в Антарктике на период до 2020 года и на более отдаленную перспективу» // СЗ РФ. 2010. № 45. Ст. 5914 и другие акты.

Возрастает социальная значимость малого предпринимательства, удовлетворяющей потребности значительной массы потребителей в различных сферах (розничная и оптовая торговля, бытовое обслуживание населения, образования, строительство, сельское хозяйство и др.).

Государственно-частное партнерство наглядно доказало эффективность данной формы предпринимательства на примере таких проектов, как развитие аэропорта «Пулково», строительство завода по переработке твердых бытовых отходов в п. Янино (Санкт-Петербург), строительство скоростной автомагистрали Москва – Санкт-Петербург, столичная станция метро «Мякинино» и т.д.

Палитра направлений экономической деятельности, регулируемых нормами предпринимательского права, отражена в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД)³⁶.

2. Регулирование предпринимательства. Основная идея регулирования (от лат. *regulo* – устраиваю, привожу в порядок) предпринимательства исходит из установленной цели создания единого предпринимательского правопорядка и подставленных для ее достижения задач. С середины XX века по настоящее время учеными-хозяйственниками подробно изучаются вопросы регулирования экономической деятельности³⁷. Принято разделять государственное регулирование и саморегулирование предпринимательства.

Государственное регулирование выступает эффективным механизмом воздействия на экономические процессы и сдерживающим фактором дестабилизации рынка. Природные явления и катаклизмы, экономические кризисы, неравная конкуренция, социально-демографические проблемы и политический курс страны неизбежно создают предпосылки для выработки и адаптации соответствующих механизмов государственного регулирования экономики.

Основным направлением прямого государственного регулирования выступает обеспечение конкуренции на рынке. Соперничество хозяйствующих субъектов обеспечивается ст. 8 и 34 Конституции РФ, Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»³⁸ и иными законами. Конкуренция позволяет развивать многие направления бизнеса, за исключением некоторых сфер государственной монополии (военно-промышленный комплекс, оборот наркотических средств, печатание денежных знаков и т.д.), где конкуренция недопустима в целях защиты интересов государства и общества.

Для развития малого предпринимательства в России принимаются стимулирующие акты, в частности, закреплена обязанность заказчиков при закупках товаров (работ и услуг) осуществлять ряд закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком³⁹.

Борьба Федеральной антимонопольной службы РФ за справедливое ценообразование с недобросовестными участниками рынка за последние годы выявила нарушения конкурентного законодательства со стороны крупнейших компаний (Газпромнефти, ряда фармацевтических и химических картелей, картелей на рынке биоресурсов) и раскрыла крупные картели («Минтаевый картель», «Содовый картель», «Соляной картель»,

³⁶ Приказ Ростехрегулирования от 22 ноября 2007 г. № 329-ст «О принятии и введении в действие Изменения 1/2007 ОКВЭД к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002)" // ИУС "Национальные стандарты. 2008. № 2.

³⁷ Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: Монография. М., 2009; Лаптев В. В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010; Шишкин С.Н. Государственное регулирование экономики: предпринимательско-правовой аспект. М., 2007 и др.

³⁸ СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

³⁹ Пункт 1 ст. 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

«Океанический картель» и картель поставщиков норвежской рыбы)⁴⁰.

Техническое регулирование в России, помимо Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», также обеспечивается в условиях вхождения России во Всемирную торговую организацию Соглашением по техническим барьерам в торговле (1994г.)⁴¹ и Евразийский экономический союз - Соглашениями об основах гармонизации технических регламентов государств – членов Евразийского экономического сообщества (2005г.), о применении единого знака обращения продукции на рынке государств – членов Евразийского экономического сообщества (2006г.), о проведении согласованной политики в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер (2008г.), о создании информационной системы Евразийского экономического сообщества в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер (2008г.). Наблюдается тенденция гармонизации национального технического регулирования с международным (технические регламенты Таможенного союза: «О безопасности автомобильных дорог», «О безопасности упаковки», «О безопасности игрушек», «О безопасности зерна» и т.д.; национальные технические регламенты: «О безопасности зданий и сооружений», «О безопасности сетей газораспределения и газопотребления», «О требованиях пожарной безопасности» и многие другие).

Деятельность государственных корпораций и компаний, управляющих дорогостоящими активами и колоссальными денежными средствами, переданными государством для реализации уставных целей и приобретенных в процессе деятельности, подлежит строгой регламентации. Так, постановлением Правительства РФ от 21 декабря 2011г. № 1080 «Об инвестировании временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании»⁴² (п. 7 правил) допускается инвестирование свободных средств в форме приобретения ценных бумаг международных финансовых организаций (Азиатский банк развития, Банк развития при Совете Европы, Европейский банк реконструкции и развития, Европейский инвестиционный банк, Межамериканский банк развития и другие). Данное требование обеспечивает сохранность активов госкорпораций и госкомпаний.

Не менее значимым для экономики являются инструменты косвенного государственного регулирования, в том числе инструменты экономического стимулирования (налоговые льготы, тарифное регулирование, государственные кредиты и займы) и действия, направленные на поддержку конкуренции и развития предпринимательства.

Перспективным видится создание и развитие свободных экономических зон⁴³ и зон территориального развития⁴⁴. В стране созданы на 49 лет особые экономические зоны промышленно-производственного типа («Алабуга», «Тольятти», «Титановая долина», «Моглино», «Людиново»), технологического типа («Дубна», «Санкт-Петербург», «Зеленоград», «Томск», «Иннополис»), туристического типа (Долина Алтая, «Байкальская гавань», «Бирюзовая Катунь», «Ворота Байкала») и логистического типа («Ульяновск», «Советская Гавань»). Постановлением Правительства РФ от 10 апреля 2013 г. № 326 «Об утверждении перечня субъектов Российской Федерации, на территориях которых допускается создание зон территориального развития»⁴⁵ в перечень вошли: Республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская;

⁴⁰ Тезисы доклада руководителя ФАС РФ Артемьева И.Ю. на тему «Основные проблемы антимонопольного регулирования в России и пути их решения» // <http://www.ugpran.ru>.

⁴¹ Соглашение вступило в силу для России 22.08.2012, СЗ РФ. 2012. № 37 (приложение, ч. VI). Ст. 2629 - 2649.

⁴² СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 125.

⁴³ Федеральный закон от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. II). Ст. 3127.

⁴⁴ Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 392-ФЗ «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 5). Ст. 7070.

⁴⁵ СЗ РФ. 2013. № 16. Ст. 1955.

Забайкальский, Камчатский и Приморский края; Амурская, Ивановская, Курганская, Магаданская и Еврейская автономная области.

Экономическое стимулирование предпринимательства становится приоритетным направлением для государства. Так, в 2009 году была образована Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции⁴⁶, задачами которой выступают координация деятельности органов исполнительной власти и взаимодействие с представителями научных и общественных организаций, предпринимательского сообщества при разработке и реализации мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и отдельных отраслей финансового и реального секторов; защиту внутреннего рынка, в том числе путем применения инструментов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, а также осуществление ответных мер в области внешнеторговой деятельности на дискриминационные действия со стороны других государств и др.

Постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2010 г. № 1016 утверждены Правила отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов⁴⁷, в рамках которых при положительном заключении на проект предоставляются государственные гарантии государства по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов. Приказом Минэкономразвития России от 18 марта 2011 г. № 112 образована межведомственная комиссия, задачами которой стали: осуществление отбора инвестиционных проектов стоимостью от 5 до 10 млрд. рублей включительно и принципалов для предоставления государственных гарантий по кредитам либо облигационным займам; рассмотрение инвестиционных проектов стоимостью свыше 10 млрд. рублей; подготовка предложений по комплексу мер, направленных на совершенствование механизма государственной поддержки в форме предоставления государственных гарантий Российской Федерации и задачи экономического стимулирования участников рынка и т.д.

Актуальным для России стала государственная поддержка в лице Банка России развития национальной системы платежных карт как альтернативы международным платежным системам Visa и MasterCard в целях обеспечения бесперебойной работы операций с банковскими картами внутри России (на фоне санкций Запада из-за событий в Крыму России и Юго-Востоке Украины).

Поддержка государством инновационной деятельности предопределила развитие новых направлений на рынке энергосберегающих технологий (ст.6-8 Федерального закона от 23 ноября 2009г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴⁸). Распоряжением Правительства РФ от 10 марта 2006 г. № 328-р⁴⁹ одобрена программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий». Технопарки стали создаваться на базе научных организаций (например, Международный научно-технологический парк «Технопарк в Москворечье» Московского государственного инженерно-физического института, Технопарк Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета, Ульяновский технопарк Ульяновского государственного технического университета) и промышленных предприятий (Объединенные машиностроительные заводы, Мотовилихинские заводы, КАМАЗ, АвтоВАЗ). Построены такие крупные технопарки, как Западно-Сибирский инновационный центр (г.Тюмень), Кузбасский технопарк (г.Кемерово), Технопарк Мордовия (Республика Мордовия), Технопарк Новосибирского Академгородка (г.Новосибирск), ИТ-парк (Республика Татарстан) и Технополис «Химград» (г.Казань).

Планируется государственное обеспечение развития энергетики на возобновляемых источниках энергии, которая будет развиваться, в том числе, в виде малых

⁴⁶ Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 1166 // СЗ РФ. 2010. № 3. Ст. 303.

⁴⁷ СЗ РФ. 2010. № 52. Ст. 7081.

⁴⁸ СЗ РФ. 2009. № 48. Ст. 5711.

⁴⁹ СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1226.

гидроэлектростанций, солнечных энергоустановок, геотермальных электростанций и теплоснабжающих установок, биоэнергетических и ветровых установок, мусоросжигающих и мусороперерабатывающих энергокомплексов в крупных городах⁵⁰. Наблюдается развитие российских производств и реализация возобновляемых источников энергии (Компания «Свободная Энергия», Завод «Телеком-СТВ», Зеленоградский завод «Светорезерв», Рязанский завод металлокерамических приборов, Новочебоксарский завод «Хевел», Краснодарский завод «Солнечный ветер»).

Очевидно, что для развития предпринимательства нужно создавать экономико-правовые предпосылки в разных сферах экономической деятельности и применительно к различным категориям субъектов предпринимательства. Согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2013 год и плановый период 2014-2015 годов (разработан Минэкономразвития России)⁵¹ в 2012 году конкурсной комиссией Минэкономразвития России поддержано 22 проекта по созданию инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, из них: бизнес-инкубаторы – 16 проектов (новые – 8, ранее начатые – 8); технопарки – 1 проект (ранее начатый проект в Республике Саха (Якутия)); промышленные парки – 5 проектов (новые – 3 в Брянской области, Республике Бурятия, Ярославской области, ранее начатые проекты – 2 в Ивановской области, Республике Татарстан).

Экологический контроль (надзор) в эпоху промышленной революции остается важнейшей задачей для государства. Наряду с инструментами прямого государственного экологического регулирования (гл. XI Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды») используется косвенное регулирование. Так, госкорпорацией Фондом содействия развитию жилищного строительства в рамках ст. 5 Федерального закона от 24 июля 2008 г. № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства»⁵² обеспечивается стимулирование развития энергоэффективных и экологически чистых технологий и материалов, создания условий для их использования в жилищном строительстве.

В России недавно закрепился важнейший институт уполномоченного по защите прав предпринимателей при Президенте России и в субъектах Федерации⁵³. Предоставленные уполномоченным права свидетельствуют об их недеklarативном статусе, в том числе речь идет о праве уполномоченного запрашивать и получать от органов государственной власти необходимые сведения, документы и материалы; обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти субъекта Федерации и т.д.

Потенциальные угрозы жизнедеятельности человека в связи с развитием нанотехнологий требуют принятия мер на уровне государства для их предотвращения. Правительством России одобрена Программа развития nanoиндустрии в Российской Федерации до 2015 года⁵⁴, в которой подчеркивается необходимость разработки и осуществления комплекса мер по обеспечению жесткого контроля государства за распространением нанотехнологий и нанобиотехнологий (навигационные датчики, исполненные с использованием микроэлектромеханических систем (МЭМС) и нанотехнологий, позволят конструировать более эффективные и компактные системы местоопределения, что, в свою очередь, повысит результативность применения систем разведки, целеуказания, доставки боеприпасов и специальных средств. Также МЭМС-сенсоры и системы навигации на их основе будут использоваться в снарядах, ракетах и торпедах нового поколения).

Сбалансированность экономики возможно обеспечить прогнозированием и планированием

⁵⁰ Распоряжение Правительства РФ от 13 ноября 2009 г. № 1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2009. № 48. Ст. 5836.

⁵¹ Законодательные и нормативные документы в ЖКХ. 2012. № 10.

⁵² СЗ РФ. 2008. № 30 (ч. 2). Ст. 3617.

⁵³ Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2305.

⁵⁴ СПС Консультант Плюс.

отдельных отраслей народного хозяйства. Правительством РФ ставится на законодательном уровне вопрос о стратегическом планировании на 5 лет экономики России. Обоснованное возвращение к ряду советских традиций регулирования экономики доказывает позитивный опыт планирования экономики многих промышленно развитых стран (США, Япония, Южная Корея, Сингапур, Тайвань и др.). При этом речь не идет о возвращении к административно-плановой системе экономики, а о создании и реализации программ экономических мер стимулирования и развития отраслей экономики (особенно несырьевого сектора).

Важной задачей стала государственная поддержка предпринимательства в условиях природных катастроф. Так, Указом Президента РФ от 31 августа 2013 г. № 693 «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области»⁵⁵ Правительству РФ поручалось предоставить субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, пострадавшим от крупномасштабного наводнения, на возобновление их деятельности.

Саморегуляция бизнеса также важна, как и государственное регулирование. Передача государством функции регулирования рынка саморегулируемым организациям позволяет устанавливать и поддерживать участниками рынка желаемого и приемлемого режима ведения соответствующей деятельности⁵⁶. Саморегуляция способна поддерживать справедливую конкуренцию на рынке. Практика образования СРО в сферах, где членство является обязательным для осуществления профессиональной или предпринимательской деятельности (строительство, проектирование, реконструкция, аудит, оценка, деятельность арбитражных управляющих, энергетическое обследование), доказала эффективность саморегуляции, в которой заинтересованы сами участники рынка.

Вместе с этим, саморегуляция не свободна от недостатков. Во-первых, ряд саморегулируемых организаций размещают на своих официальных сайтах и используют только федеральные стандарты и правила деятельности, разработанные государственными органами либо принимают свои стандарты, которые дублируют текст федеральных стандартов и правил. В таком случае трудно говорить о существовании саморегулирования (дополнительного к государственному) и налицо лишь элементы государственного регулирования. Во-вторых, нередко СРО рассматривается как бизнес-проект («приносящий доход» от сбора членских взносов и иных платежей), а не как корпоративная форма объединения членов СРО, создающая стандарты и правила и контролирующая их исполнение. В результате чего нередко страдают члены СРО (например, при лишении статуса СРО после проверки ее деятельности контролирующими органами).

В ряде сфер экономики, где существует саморегулирование, полный отказ от государственного регулирования не допускается в целях сохранения экономической стабильности и интересов государства и общества в целом (например, оборот драгоценных металлов и драгоценных камней). Кроме того, делегирование государством функций регулирования не является избавлением от лишнего бремени по регулированию, впрочем, как и нельзя утверждать, что саморегулирование противопоставляется государственному.

Система экономических отношений строится по принципу самоорганизации рынка и учитывает интересы государства, общества и участников рынка, а, следовательно, государственное регулирование и саморегулирование предпринимательства, дополняя друг друга, подчеркивают объединение и единство частноправовых и публично-правовых начал регулирования экономики.

3. Внутрихозяйственные отношения. Внутрихозяйственные отношения в корпорациях можно разделить на *внутрикорпоративные* и *внутрипроизводственные*. Анализируя современное состояние реального сектора экономики, акад. В.В. Лаптев удачно раскрывает их следующим образом: внутрипроизводственные – это отношения между

⁵⁵ СЗ РФ. 2013. № 35. Ст. 4504.

⁵⁶ Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

подразделениями предприятий, между подразделениями и предприятием в целом и отношения по организации производственно-хозяйственной деятельности. Внутрикorporативные – это отношения между участниками, а также между участниками и корпорацией в целом по вопросам управления и распоряжения имуществом корпорации⁵⁷.

Основы развития корпоративной формы предпринимательства были заложены еще в кооперативной системе хозяйствования. На смену объединения материальных и трудовых ресурсов пришло объединение лиц, управляющих корпорациями⁵⁸.

Содержание понятия и многогранность корпоративных отношений⁵⁹ становятся поводом глубокого научно-практического исследования сущности и модели корпоративного управления и контроля⁶⁰. Ряд последних поправок в ГК РФ заставили изменить традиционные подходы к источникам регулирования корпоративных отношений. Так, в силу п.5 ст. 52 ГК РФ учредители (участники) юридического лица вправе утвердить регулирующие корпоративные отношения и не являющиеся учредительными документами внутренний регламент и иные внутренние документы юридического лица; п.1 ст. 67.2 ГК РФ участники хозяйственного общества или некоторые из них вправе заключить между собой договор об осуществлении своих корпоративных прав - корпоративный договор и т.д.

Корпоративная форма организация экономической деятельности позволяет эффективно реализовывать проекты государственно-частного партнерства⁶¹. В частности, в рамках ГЧП в корпоративной форме реализован проект в сфере здравоохранения между ЗАО Группа компаний «МЕДСИ» и Правительством Москвы, в рамках которого в обмен на 25 % акций объединенной компании Правительство Москвы передало «МЕДСИ» 3 взрослых клиники, 1 детскую клинику, 3 клинических больницы со стационарами и 3 санатория (Отрадное, Серебряный бор и Меллас)⁶².

Организация производственно-хозяйственных отношений внутри организации (внутрипроизводственных отношений) позволяют эффективно управлять бизнесом, оптимизировать затраты на производство, ресурсы, труд и его результаты. К внутрипроизводственным отношениям относятся *производственно-управленческие* отношения, в том числе по управлению обособленными структурными подразделениями (филиалами и представительствами) и внутри подразделений предприятий (цехами, отделами, участками).

Внутрипроизводственные отношения предполагают планирование экономических и финансовых результатов работы подразделений, построение системы информационного обмена внутри хозяйствующего субъекта, внутрипроизводственного расчета, выбор и использование соответствующих технологий и способов создания продукции, производственный контроль исполнения плана (графика) работы на предприятии и другие вопросы. Примером грамотного построения внутрипроизводственных отношений служит экономика Китая. Многие мировые компании-бренды переносят производства своих товаров в Китай (Apple, Samsung, HTC, Volkswagen, Audi, Toyota, Mazda, Peugeot, Citroen, Nissan, Renault, Honda, Nike, Adidas и т.д.), производственно-технологические характеристики которых соответствуют всем требованиям качества, скорости производства, экологии и т.д.

⁵⁷ Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010. С. 75-76.

⁵⁸ Подробнее см.: Лаптев В.А. Корпоративная на смену кооперативной организации предпринимательства в России // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 2. С. 182-187.

⁵⁹ Современное предпринимательское право: монография / отв. ред. И.В. Ершова. М., 2014. С. 119-136.

⁶⁰ Например: Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования: монография / А.Н. Беседин, Е.Н. Ефименко, Е.А. Козина и др.; под ред. Е.Д. Тягай. М., 2014 и др.

⁶¹ ст. 6 Закона Саратовской области от 28 апреля 2010 г. № 62-ЗСО «Об участии Саратовской области в государственно-частном партнерстве» // Собрание законодательства Саратовской области. 2010. № 12; ст. 6 Закона Чувашской Республики от 20 декабря 2010 г. № 71 «Об участии Чувашской Республики в проектах государственно-частного партнерства» // Собрании законодательства Чувашской Республики. 2010. № 12 (1). Ст. 1051; ст. 4 Закона Свердловской области от 23 мая 2011г. № 28-ОЗ «Об участии Свердловской области в государственно-частном партнерстве» // Областная газета. № 175-177. 2011. 25 мая; и другие.

⁶² URL: <http://medsi.ru/about/medsi>.

Несмотря на доминирование экономического аспекта во внутрипроизводственных отношениях, современное состояние экономики требует их регламентации локальными корпоративными актами и корпоративными обычаями, что позволит повысить производственную эффективность и инвестиционную привлекательность российских предприятий.

Рассмотренные отдельные виды предпринимательско-правовых отношений составляют предмет современного предпринимательского права.

Договорные конструкции предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, встречающиеся на практике, заставили переосмыслить подход к их толкованию и нормам регулирования. Критикуемое судебное нормотворчество и доказывание отсутствия элементов прецедентного права в российской правовой системе опровергается временем. Попытки «увидеть» истинное содержание и цели складывающихся общественных отношений нашли свое отражение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах»⁶³, которым арбитражным судам предоставлено право определять целесообразность использования в конкретных случаях соответствующих диспозитивных либо императивных норм или нет.

Не случайно Высшим Арбитражным Судом РФ была принята новелла в п. 9.2. Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах⁶⁴, предусматривающая право лиц, участвующих в деле представлять арбитражному суду проект решения суда, что позволяет сторонам обратить внимание суда на истинное содержание и существо складывающихся отношений, что обеспечивает принятие справедливого решения.

В заключение следует согласиться с мнением Е.П. Губина, что: «Мы все те же «проповедники» хозяйственного права 60-70-х годов прошлого века»⁶⁵. Исследование правовой природы и содержания предпринимательско-правовых отношений позволяет найти оптимальный баланс публично-правовых и частноправовых начал регулирования смешанной экономики.

⁶³ Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.

⁶⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 года № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» // URL: <http://arbitr.ru>.

⁶⁵ Жизнь, посвященная науке. Памяти акад. В.В. Лаптева / Отв. ред.: Клеандров М.И., Лисицын-Светланов А.Г., Михайлов Н.И., Толстой Ю.К. М., 2013. С. 149.