

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации»
д.э.н., профессор
Марголин Андрей Маркович

А.М. Марголин

2017г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертацию Васяниной Елены Леонидовны «Теоретические основы правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право
(Москва, 2016 – 442 с.)**

Развитию государства на современном этапе характерно непрерывное стремление поиска новых технологий и эффективных управленческих моделей, нацеленных на результат экономического роста и повышение благосостояния граждан. Изменяются направления развития экономики, усложняются социальные задачи государства, в результате появляется новое соотношение экономики, государства и права. В Российской Федерации названные процессы идут в рамках экономической и административной

реформ. Известно, что все стороны общественной и государственной жизни пронизывают финансы, любой вопрос управления не может быть решен без финансового обеспечения. Эффективное управление – это управление с помощью денег, и у государства – это публичные денежные фонды, и прежде всего бюджетные. Поскольку другого способа управления пока не придумано, становится ясной потребность выработки новых общетеоретических и методологических подходов к исследованию проблем финансово-правового регулирования, его результативности в сфере публичных финансов. Актуальным видится исследование доктринальных положений науки финансового права, касающихся соотношения института доходов бюджета и фискальных платежей, уточнения категорий «публичные доходы» и неналоговые платежи, правового порядка формирования «фискального бремени» и закрепления его уровня, а также установления пределов и структуры налоговой нагрузки. Действующая нормативная финансово-правовая база свидетельствует, что закреплена устойчивая практика формирования доходной части бюджета и базы иных внебюджетных публичных денежных фондов за счет фискальных взиманий, не установленных Налоговым Кодексом Российской Федерации. При этом, уровень неналоговых платежей высок, составляет примерно 1% ВВП и по видам насчитывает около 70.

На сегодняшний день указанные аспекты правового регулирования публичных доходов изучены неравномерно, основная часть исследований посвящена налогам и сборам, закрепленным Налоговым Кодексом Российской Федерации. В результате: отсутствуют системное представление о неналоговых фискальных платежах и их единое администрирование; легализуется «самодеятельность» министерств и ведомств в сфере установления фискальных обременений; фактически функционирует внебюджетный фонд публичных финансов, поскольку около 37 неналоговых платежей (сборов) остаются в отраслях и не идут в бюджет.

Сложившаяся ситуация требует совершенствования законодательства в сфере регулирования фискальной системы государства посредством закрепления единых правил установления и администрирования фискальных платежей, что справедливо отмечено в обосновании актуальности темы выполненного Васяниной Еленой Леонидовной диссертационного исследования на тему «Теоретические основы правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации».

Тема работы, выполненной Васяниной Е.Л. является интересной как в теоретическом, так и в практическом отношении, поскольку связана с вопросом «донастройки» налоговой системы, обозначенным В.В. Путиным в ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию, и требует глубокого научно-практического осмысления и теоретической проработки.

Представленное исследование одновременно актуально в силу недостаточной теоретико-правовой разработанности проблемы размывания границ финансово-правового регулирования, результатом которого является отсутствие эффективных моделей управления бюджетными ресурсами и публичными доходами, а также внутреннего единства правоприменительной практики.

В работе Васяниной Е.Л. представлено авторское видение разрешения целого ряда проблем, возникающих в сфере регулирования публичных доходов. Одобрения заслуживает смелость автора в обосновании выделения фискального права в качестве подотрасли финансового права, в установлении связи ее формирования с юридической техникой систематизации нормативных правовых актов в целях создания единого правового поля фискальной деятельности государства.

Автором на основе анализа законодательства, судебной практики, а также положений финансово-правовой доктрины в рамках настоящего диссертационного исследования оригинально разработана целостная теоретическая концепция правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации, сформулированы основные направления

совершенствования действующего законодательства.

В работе Е.Л. Васяниной поставлена цель - предложить целостную теоретическую концепцию регулирования публичных доходов в Российской Федерации, а также аргументировать на основе метода системного анализа совокупность положений, направленных на совершенствование финансово-правового регулирования исследуемой сферы общественных отношений (с.11 диссертации).

Для достижения указанной цели автор ставит перед собой ряд задач, решение которых позволит следующее. Определить роль и значение права публичных доходов (фискального права) в механизме регулирования фискальных доходов в Российской Федерации. Установить научно-правовое содержание понятия «фиск» и охарактеризовать его как базовую категорию фискального права и систематизировать фиски по основаниям, существенным с правовой точки зрения. Исследовать правовую природу финансовых обязательств, лежащих в основе формирования фискальных доходов государства и выделить механизмы управления финансовыми ресурсами и публичными доходами в Российской Федерации. Разработать предложения по совершенствованию правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации (с.11 диссертации).

Следует отметить, что в целом обозначенные задачи докторантом успешно выполнены. Не все авторские подходы можно воспринимать однозначно, но их оригинальность и теоретическое обоснование позволяют рассматривать работу как полноценное исследование, а диссертанта считать достойным соискания ученой степени доктора юридических наук.

В диссертации объясняется, что научная новизна исследования заключается в формулировании целостной теоретической концепции регулирования публичных доходов государства (с. 13 диссертации). Автор объективно отмечает, что в настоящий момент исследования, проведенные в обозначенной сфере, в основном посвящены бюджетным доходам государства. Кроме того, существуют исследования по проблемам

регулирования налогов, сборов, штрафов, конфискации и иных видов принудительных изъятий. Однако комплексное исследование, посвященное теоретическим и практическим аспектам регулирования публичных доходов на стадиях установления фискальных взиманий (иных принудительных изъятий), трансформации в публичный доход, а также управления в составе публичных денежных фондов, до настоящего времени не проводилось.

Диссертация состоит из введения, семи глав, подразделенных на 22 параграфа, заключения, списка использованной литературы и иных источников и в объеме составляет 442 страницы.

Тема диссертационного исследования, его структура и содержание основного текста работы соответствуют выбранной специальности 12.00.04. «финансовое право; налоговое право; бюджетное право». Ведущая организация отмечает, что имеются основания считать данную диссертацию финансово-правовым исследованием.

Основная идея автора работы заключается в установлении единого режима регулирования неналоговых фискальных взиманий, принудительных изъятий, их систематизации и упорядочивании, закреплении в нормативных правовых актах, принимаемых государственными органами. А также в необходимости создания единого органа, администрирующего неналоговые платежи, и формирования разрабатываемых законопроектов с учетом института фискального мегарегулятора, позволяющего обеспечить создание единообразного подхода к регулированию фискальных взиманий.

Полагая, что отдельные участки области мобилизации публичных доходов выпадают из поля зрения государственных органов (с. 7 диссертации), автор на основе исследования законодательства, правовой доктрины и судебной практики предлагает собственную теоретическую концепцию регулирования фискальных доходов. При этом Васянина Е.Л. выделяет важное значение подхода, касающегося выделения права публичных доходов государства (фискальное право) в качестве подотрасли финансового права. Обосновывает, что такое реформирование направлено на создание

единого правового поля фискальной деятельности государства (с. 16, 36 диссертации). Диссертант объективно полагает, что совершенствование правил регулирования фискальных взиманий (принудительных изъятий), не охватываемых сферой налогово-правового регулирования в современных условиях имеет важное практическое значение. С теоретической точки зрения идея унификации правил регулирования бюджетных ресурсов посредством выделения в составе финансового права обособленного подразделения, сферой действия которого будут охватываться отношения по формированию публичных денежных фондов представляет научный интерес.

Единство правил регулирования фискальных взиманий, принудительных изъятий, по справедливому утверждению автора, должно обеспечиваться равными гарантиями защиты прав фискальных должников. Нельзя не согласиться с диссертантом, что российский налоговый кодекс в сравнении с другими нормативными правовыми актами, регулирующими фиски, закрепляет более высокие гарантии защиты прав фискальных должников. Например, в отличие от НК РФ, КоАП РФ не предусматривает положений о начислении процентов на сумму незаконно взысканного штрафа при его возврате.

Учитывая изложенное, автор обосновывает, что закрепление в КоАП РФ положений о начислении процентов на сумму незаконно взысканного штрафа позволило бы упростить, во-первых, процедуру восстановления экономического положения фискального должника, нарушенного в результате неправомερных действий органов государственной власти, а во-вторых обеспечить единство регулирования фисков. (с. 387 диссертации).

Предложенные в работе варианты совершенствования действующего законодательства: а) создание единого кодекса публичных доходов, что позволит унифицировать правила установления и администрирования фискальных доходов государства; б) расширение сферы применения положений НК РФ об установлении и администрировании фисков посредством инкорпорации существующих вне пределов налогово-правового

регулирования фискальных взиманий в НК РФ; в) принятие закона, регламентирующего порядок установления и взимания фискальных доходов бюджета, не охватываемых НК РФ (с. 384-385 диссертации), могут обеспечить единство режима регулирования фискальных взиманий, принудительных изъятий.

Представляет интерес предложенный автором подход к определению системы финансового права, который предполагает выделение следующих правовых образований, регулирующих вертикальные экономические отношения на каждом этапе движения денежных средств: 1) эмиссионное право; 2) право публичных доходов (фискальное право); 3) бюджетное право; 4) право публичных расходов; 5) институт финансового контроля (с. 31 диссертации).

Определяя систему финансового права, автор предлагает свое видение характера экономических отношений, связанных с активной деятельностью государства по управлению финансовыми ресурсами и публичными доходами. Докторант доказывает, что указанные отношения обладают рядом особенностей: а) императивный характер возникновения; б) специальные основания возникновения; в) обязательное участие в этих отношениях публичной власти; г) существование в виде отдельной, наперед заданной юридической конструкции – налога, сбора, штрафа, обязательных отчислений и т. д. (п. 1 положений, выносимых на защиту).

Изложенный подход вносит свежую струю в финансово-правовые исследования и адекватен сложившейся в условиях рыночной экономики реальности расширению сферы действия финансово-правового регулирования.

В диссертации справедливо отмечается, что стремительное развитие рыночных отношений приводит к появлению новых форм принудительных изъятий, поступающих в публичные фонды, созданные уполномоченными субъектами за рамками бюджетной системы в целях выполнения социально-экономических задач государства. Таковыми являются, например, фонды

саморегулируемых организаций, государственных корпораций, негосударственные пенсионные фонды (с. 78 диссертации).

Разрабатывая данную проблему в главе 7 диссертации, посвященной материально-правовым аспектам регулирования публичных доходов, Васянина Е.Л. выделяет в качестве механизмов управления публичными доходами: механизмы управления фискальными доходами, поступившими непосредственно в бюджетную систему РФ; механизмы управления фискальными доходами, поступившими в публичные фонды, которые сформированы за рамками бюджетной системы РФ; «промежуточные этапы» управления фискальными доходами, выражающиеся в том, что денежные средства перед поступлением в публичные фонды оказываются во временном распоряжении субъектов, наделенных законодателем соответствующими полномочиями (п. 8 положений, выносимых на защиту), что заслуживает особого внимания. Важно, что при этом автор исследует принципы управления публичными доходами, определяя проблемы их практической реализации (с. 336-345 диссертации).

Существенное место в диссертационном исследовании занимает категория «финансовое обязательство». Автор анализирует финансовые обязательства фискального типа, лежащие в основе формирования публичных доходов, а также исследует имеющие негативный эффект в сфере фискальной деятельности государства, способы выведения финансовых обязательств из сферы регулирования финансового законодательства (с. 14-15, с. 250-267 диссертации).

Представляет несомненный интерес предложенная в работе классификация финансовых обязательств. В диссертации выделяются следующие категории финансовых обязательств: 1) финансовые обязательства, возникающие из закона; 2) финансовые обязательства, возникающие из деликта; 3) финансовые обязательства, возникающие из актов государственного планирования; 4) финансовые обязательства, появление которых связано с механизмом трансформации правоотношений, возникших в

рамках гражданского, семейного, административного, уголовно-процессуального и иных отраслей права (п. 4 положений, выносимых на защиту).

В работе докторант показывает, что отказ от категории финансового обязательства в финансовой области приведет к тому, что регулирование публичных финансов будет относиться к сфере действия административного права, что в корне противоречит российской финансово-правовой доктрине.

Заслуживает особого внимания точка зрения автора, согласно которой государственный орган следует рассматривать в качестве самостоятельного (автономного) субъекта финансовых обязательств. (п. 5 положений, выносимых на защиту). Одним из аргументов, сформулированных диссертантом в обоснование указанного подхода, является то, что совершение отдельным государственным органом действий может не совпадать с задачами государства (с. 258 диссертации).

На основе проведенного анализа законодательных актов Васянина Е. Л. предлагает свое видение и выделяет способы выведения финансовых обязательств из сферы регулирования финансового законодательства. Такими, по мнению автора, являются: 1) встраивание финансовых обязательств в диспозитивную сферу гражданско-правового регулирования в результате проведения процедур ликвидации или банкротства фискального должника; 2) «подмена» стороны финансового обязательства, в результате которой место государственного органа, как участника финансового правоотношения, занимает государственная корпорация или даже коммерческая организация; 3) создание за рамками бюджетной системы многочисленных публичных денежных фондов, позволяющих аккумулировать значительный объем денежных средств, операции по управлению которыми не охватываются сферой действия бюджетного права; 4) установление фискальных взиманий, обладающих признаками налога и сбора, вне пределов налогового законодательства (с. 264-266 диссертации).

Анализ негативной практики регулирования фискальных взиманий позволил автору сформулировать представленные в работе выводы и предложения, касающиеся совершенствования законодательства в обозначенной сфере.

Авторское определение понятия фиска, под которым предлагается понимать обязанность физического лица, организации (должника) по уплате денежных средств в публичные денежные фонды, возникшую в рамках финансового обязательства и в силу предусмотренных законодательством особых юридических фактов (с. 74 диссертации) определенно вносит свежую струю в теорию финансового права.

Васяниной Е.Л. предложена разработка актуальной проблемы, связанной с определением критериев установления фискальных взиманий в целях определения оптимального уровня и оценки фискальной нагрузки на участников гражданского оборота. Для целей определения направлений разрешения обозначенной проблемы в работе предложены основания классификации фисков, позволяющие их систематизировать по основаниям, имеющим существенное значение при определении режимов регулирования.

Прослеживается новаторское стремление автора в предложенной классификации фисков. Согласно авторскому подходу, заявленному в качестве новизны, все фиски по экономической природе делятся на несколько основных типов: 1) налоги; 2) фискальные сборы; 3) паракскалитеты; 4) страховые взносы; 5) фиски, имеющие характер наказания (штрафы, конфискации, иные принудительные изъятия); 6) фискальные платежи, являющиеся мерами тарифного регулирования (например, таможенная пошлина, утилизационный сбор); 7) фиски, являющиеся защитными мерами нетарифного регулирования (компенсационные, антидемпинговые пошлины); 8) природоресурсные платежи; 9) «скрытые» фискальные взимания; 10) «обратные» фиски; 11) параналоговые сборы. Также обоснованными представляются предложенные автором классификации фисков по способу обложения и характеру встречного удовлетворения (с. 85-90) диссертации.

Заслуживает поддержки позиция автора о недопустимости создания «параллельной» налоговой системы в государстве в обход налогового законодательства, создания нерегулируемого фонда публичных финансов. В работе проанализированы причины сложившейся ситуации, кроющиеся в противоречивых положениях Налогового кодекса Российской Федерации, а также в особенностях перехода государства к рыночным отношениям (с. 6 диссертации).

Заслуживают особого внимания рассуждения автора о правовой природе фискальных и парафискальных сборов. Исследуя признаки указанных доходных источников, автор определяет критерии, позволяющие разграничить их со смежными институтами (налогами, платежами гражданско-правового характера).

Рассматривая проблему совершенствования правил регулирования фискальных взиманий, автор предлагает свое видение в вопросе о критериях отграничения фисков от платежей гражданско-правового характера. Диссертант выделяет следующие особенности юридически значимых действий, за которые взимаются фискальные сборы: данные действия осуществляются государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными субъектами, выступающими от имени государства (муниципальных образований); эти действия связаны с выполнением уполномоченными субъектами предусмотренных нормативными правовыми актами публично-правовых обязанностей; названные действия сопряжены с реализацией уполномоченными субъектами властных полномочий (п. 13, положений, выносимых на защиту).

Фискальные сборы автор делит на две группы: 1) фискальные сборы, регулируемые непосредственно НК РФ, т. е. сборы, на которые налогово-правовой режим регулирования распространяется в полной мере (государственная пошлина); 2) фискальные сборы, не регулируемые НК РФ.

В свою очередь к фискальным сборам, не регулируемым НК РФ, по мнению диссертанта, относятся: сборы, уплачиваемые за услуги, оказываемые

государственными органами (органами местного самоуправления) при реализации государственных (муниципальных) функций; сборы, взимаемые за услуги, оказываемые организациями, находящимися в ведении государственных органов исполнительной власти и предоставляющими услуги, являющиеся необходимыми для реализации государственных органами предусмотренных нормативными правовыми актами властных полномочий (187-192 диссертации).

Предложенные автором критерии классификации фискальных сборов позволяют увидеть недостатки сложившегося правового регулирования, проявляющиеся в применении различных режимов регулирования в отношении одинаковых по своей природе платежей, что является прямым нарушением закрепленного в п. 5 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации принципа законности установления налогов и сборов.

Несомненным достоинством представленной работы является проведенный анализ отдельных международных актов и практики международных судов по проблемам правового регулирования фискальных взиманий.

Полнота проведенного Васяниной Е.Л. исследования обеспечивается анализом правовой природы платежей, взимаемых в рамках внешнеэкономических отношений. Так, автором исследуются таможенные пошлины, взимаемые таможенными органами в связи с перемещением товаров через таможенную границу, а также антидемпинговая, компенсационная, специальная пошлины, применяемые при введении антидемпинговых компенсационных или специальных мер по ограничению возросшего импорта, противодействия демпинговому импорту, нейтрализации воздействия специфических субсидий (с. 138-155 диссертации).

Автор исследует особенности развития фискальной системы Российской Федерации, включающей в себя следующие элементы: 1) регулирование оснований возникновения фискальных обязательств; 2) материально-правовое регулирование фискальных взиманий и иных

принудительных изъятий; 3) процессуально-правовое регулирование фискальных взиманий и иных принудительных изъятий (с. 54 диссертации).

Предложенное видение фискальной системы представляется оригинальным с позиций развития финансово-правовой теории.

Следует поддержать критический подход автора, касающийся оценки развития фискальной системы государства. Диссертант раскрывает противоречия и справедливо отмечает, что недопустимо бесконтрольное увеличение количества фискальных взиманий и возрастание фискальной нагрузки граждан и субъектов предпринимательской деятельности (с. 56 диссертации). В качестве негативных моментов в развитии фискальной системы выделяется следующее: платежи, имеющие фискальную природу, в ряде случаев не достигают цели своего предназначения (с. 57 диссертации); договорные формы отношений, в рамках которых происходит исполнение обязанности по внесению фискальных взиманий в бюджет, могут спровоцировать административные и финансовые злоупотребления (с. 58 диссертации).

Анализируя порядок формирования публичных денежных фондов, диссертант отмечает проблемы, связанные с коммерциализацией управления финансовыми ресурсами. В качестве иллюстрации, подтверждающей данный вывод, автор приводит пример с администрированием платежа в возмещение вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн.

Представляет несомненный интерес анализ и оценка автором негативной практики, проявляющейся в администрировании фискальных взиманий посредниками, являющимися государственными учреждениями, подведомственными государственным органам исполнительной власти и оказывающими за плату государственные услуги, являющиеся необходимыми и обязательными для предоставления органами государственной власти государственных услуг (п. 9 положений, выносимых на защиту, с. 275-277 диссертации).

Новым является подход в определении видов ответственности за правонарушения в сфере формирования публичных денежных фондов не по отраслевому принципу, а по характеру мер негативного воздействия на правонарушителя (наказаний). Так, согласно позиции автора, за указанное нарушение применяется имущественная ответственность в форме штрафа в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации, Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, Уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации, и личная ответственность в форме лишения свободы, ареста, лишения права в порядке, предусмотренном Уголовным кодексом Российской Федерации, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (с. 308 диссертации). При этом диссертант аргументирует тем, что правонарушение не имеет отраслевой принадлежности, что не является однозначным.

Заслуживает внимания позиция автора о разграничении режимов регулирования публичных доходов посредством формирования бюджета проектов, являющегося составной частью федерального бюджета.

Автор пишет, что формирование в составе федерального бюджета обособленного фонда денежных средств за счет доходов, полученных от коммерческой деятельности государства, позволит закрепить режим управления собственными доходами государства, тем самым отграничивая его от режима регулирования доходов, поступление которых в бюджетную систему обеспечивается мерами государственного принуждения (с. 24 диссертации).

В работе справедливо указывается на отсутствие в законодательстве критериев эффективности управления публичными доходами.

Заслуживают внимания предложенные автором критерии эффективности управления публичными доходами. Так, в работе обосновывается, что эффективная модель управления публичными доходами должна базироваться на следующих критериях: 1) создание механизма

стыковки частных интересов и общих целей; 2) закрепление в законе режима публичной собственности на доходы, мобилизация которых обеспечивается мерами государственного принуждения; 3) разграничение на законодательном уровне правил управления публичными доходами в зависимости от способов их привлечения в денежные фонды (п. 18 положений, выносимых на защиту).

Предложенная автором модель регулирования публичных доходов, основанная на анализе российских и зарубежных источников, отличается новизной в теоретическом и практическом плане и может быть положена в основу совершенствования российского финансового законодательства.

В целом диссертация вызывает положительную оценку ввиду стремления внести свежую струю в разработку концептуальных подходов, касающихся проблем правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации.

Вместе с тем полагаем, что и по содержанию и по исполнению работа вызывает ряд замечаний, имеющих дискуссионный характер.

1. В диссертации обосновывается использование в рамках науки финансового права понятий «управление финансовыми ресурсами» и «управление публичными доходами», которые, по мнению автора, могли бы конкурировать с понятием «финансовая деятельность государства» (с. 32-33, 384 диссертации).

С учетом сформулированного автором подхода следует более полно и глубоко раскрыть содержание понятий «управление публичными доходами» и «управление финансовыми ресурсами», поскольку данные категории заявлены как конкурентные достаточно разработанному в теории финансового права понятию «финансовая деятельность государства».

2. В работе делается вывод об автономности бюджетного права и права государственных расходов (С. 44). Вместе с тем согласно ст. 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к отношениям, регулируемым бюджетным законодательством относятся, в частности, отношения, возникающие между

субъектами бюджетных правоотношений в процессе осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Полагаем, что автору следует шире раскрыть свою позицию относительно критериев обоснования такой автономности.

3. Васянина Е.Л. отмечает, что при разработке целостной теоретической концепции регулирования фискальных доходов государства целесообразно основываться на единой родовой категории, охватывающей все возможные виды фискальных взиманий, принудительных изъятий в целях унификации правил их правового регулирования (С. 13-14 диссертации).

По мнению автора, родовой категорией, позволяющей систематизировать фискальные доходы, целесообразно считать «фиск», под которым понимается обязанность лица по формированию публичных денежных фондов, которая возникает в силу предусмотренных законодательством особых юридических фактов.

Не умаляя достоинства диссертанта в стремлении развития науки финансового права, предлагаем более полно и детально раскрыть соотношение сформулированного автором понятия «фиск» и категориями «казна» и «бюджет».

4. Определяя право публичных доходов (фискальное право) в качестве подотрасли финансового права, автор, исходя из структуры отрасли права, выделяет общую часть фискального права, включающую общие положения, применяемые при регулировании фискальной системы, и особенную часть, охватывающую отдельные разновидности фисков (с. 36-37 диссертации).

Автору следует уточнить позицию о соотношении налогового права и права публичных доходов (фискального права).

5. Докторант детально исследует правовую природу публичных доходов, при этом не сформулировано доктринальное определение данной категории. Хотелось бы уточнить позицию диссертанта в этой части.

6. Ощущается неясность в вопросе о том - охватываются ли публичные доходы, поступающие в бюджетную систему в форме доходов от продажи

имущества находящегося в государственной (муниципальной) собственности, а также заемные средства, сферой действия фискального права?

7. Одним из вариантов, направленных на совершенствование правил регулирования доходных источников автор предлагает принятие Кодекса публичных доходов государства (с. 384 диссертации). Не умаляя оригинальности данного вывода, просим автора ответить на вопрос о соотношении Налогового Кодекса РФ, Бюджетного Кодекса РФ и предлагаемого им Кодекса публичных доходов государства.

Несмотря на высказанные замечания, диссертационная работа в целом заслуживает положительной оценки с учетом уровня и качества исполнения, научной и практической актуальности тематики.

Автореферат отражает содержание диссертационного исследования. Основные положения развиваемой автором концепции изложены в опубликованных работах.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Васяниной Е.Л. на тему: «Теоретические основы правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в соответствии с п. 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842, а значит является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития финансового права, а также решается научная проблема, имеющая политическую, социально-экономическую и правовую значимость.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Таким образом, диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 12. 00. 04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Автор Васянина Е. Л. заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12. 00. 04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Отзыв составлен заведующим кафедрой правового регулирования экономики и финансов, доктором юридических наук, профессором Черниковой Е.В., обсужден и одобрен на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (протокол заседания кафедры № 8 от 16 декабря 2016 года).

Заведующий кафедрой
правового регулирования
экономики и финансов

Е.В.Черникова



ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К. Э. Н. К. К. БОНДАРЕВ

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Почтовый адрес: 119571, Российская Федерация, г. Москва, проспект Вернадского д. 82, стр. 1.

Тел.: +7 (499) 956-99-99