

На правах рукописи

Петручак Руслан Константинович

**ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ
ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ АКТОВ
ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность: 12.00.15 – Гражданский процесс, арбитражный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2015

Диссертация выполнена в секторе гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ, заведующая
сектором гражданского права, гражданского
и арбитражного процесса ИГП РАН
Абова Тамара Евгеньевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
проректор по учебной и воспитательной ра-
боте ФГБОУВО Российский государственный
университет правосудия
Никитин Сергей Васильевич

кандидат юридических наук, доцент,
заместитель заведующего кафедрой судеб-
ной власти Национального исследователь-
ского университета Высшая школа эконо-
мики

Ведущая организация: **Прокудина Любовь Аркадьевна**
ФГАОУВО Московский государственный ин-
ститут международных отношений
(Университет) МИД России

Защита диссертации состоится 23 декабря 2015 года в 13:00 на заседании диссертационного совета Д 002.002.06 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте государства и права Российской академии наук по адресу: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук.

Полный текст диссертации, а также отзыв научного руководителя и автореферат диссертации размещены на сайте Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук: <http://www.igpran.ru/>.

Автореферат разослан ____ 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

И. Н. Лукьянова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Согласно части 1 статьи 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту реализуется через совокупность процессуальных средств, призванных обеспечить справедливое правосудие и эффективное восстановление нарушенных прав и свобод граждан. Одним из таких процессуальных средств является установленная главой 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Конституционный Суд РФ, раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, пришел к выводу, что, поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, отсутствие возможности пересмотреть судебный акт не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право (Постановления Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 № 4-П, от 03.02.1998 № 5-П, от 05.02.2007 № 2-П // СПС «КонсультантПлюс»).

Таким образом, введение законодателем института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в качестве способа их проверки направлено на предоставление дополнительных процессуальных гарантий лицам, участвующим в деле. Непринятие своевременных мер к выявлению и устранению нарушений прав и свобод, особенно в тех случаях, когда в дальнейшем их восстановление оказывается невозможным, следует расценивать как невыполнение государством

и его органами своей конституционной обязанности по обеспечению соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Такой подход корреспондирует с практикой Европейского Суда по правам человека, который полагает, что пересмотр окончательного судебного акта возможен для исправления фундаментального нарушения или ненадлежащего отправления правосудия (например: постановления Европейского Суда по правам человека от 18.11.2004 по делу «Праведная против Российской Федерации», от 12.07.2007 по делу «Ведерникова против Российской Федерации», от 23.07.2009 по делу «Сутяжник против Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»).

Именно с исключительным характером и важностью производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам связан факт повышенного внимания в последнее время к данному виду производства со стороны как законодателя, так и судебной практики.

Недавно законодатель провел реформу в части регулирования исследуемого института в гражданском и арбитражном процессах. Федеральными законами от 09.12.2010 № 353-ФЗ и от 23.12.2010 № 379-ФЗ в ГПК РФ и АПК РФ, в главы, определяющие порядок производства по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, внесены весьма существенные изменения и дополнения. Среди самых значительных изменений стоит отметить появление в процессуальных кодексах, наряду с вновь открывшимися обстоятельствами, новых обстоятельств. Внесенные изменения обусловили необходимость фундаментальных исследований как вновь открывшихся, так и новых обстоятельств. При этом появился ряд новых проблем, которые требуют научного анализа.

Актуальность темы связана также с предпринимаемыми в настоящее время усилиями по унификации гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных норм. Для гражданского процесса это наиболее актуально,

поскольку исследуемому институту ГПК РФ посвятил только шесть статей. При этом предусмотренные в главе 42 раздела IV ГПК РФ нормы лишь в самых общих чертах регулируют исследуемый институт. В этой главе нет норм о принятии судом поданного заявления, возбуждении производства, совершении предварительных процессуальных действий по установлению оснований для рассмотрения заявления о пересмотре. Иначе этот вопрос применительно к исследуемому институту решен в АПК РФ, в котором есть нормы о принятии заявления к рассмотрению, проведении предварительной подготовки рассмотрения судом заявления.

Поэтому нормы, регулирующие производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессе, нуждаются в совершенствовании. Оценить существующее правовое регулирование в исследуемой сфере, сохранившиеся различия, выявить причины этих различий и на этом основании спрогнозировать реальность единой для гражданского и арбитражного процессов процедуры пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, разработать предложения по дальнейшей унификации – это актуальная потребность, соответствующая современным реалиям реформируемого гражданского судопроизводства.

Согласно части 2 статьи 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. При этом под гражданским судопроизводством в контексте данной статьи понимаются как гражданские процессуальные, так и арбитражные процессуальные формы. Автор диссертационного исследования исходил также из проводимой в настоящее время унификации обеих форм.

Предметом диссертационного исследования является институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах, а также

сложившаяся до и после недавно проведенной законодателем реформы исследуемого института судебная практика применения каждого из указанных в гражданском процессуальном законодательстве вновь открывшегося и нового обстоятельства.

Объектом исследования служат нормы процессуального права и процессуальные правоотношения, возникающие в процессе производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является раскрыть сущность и выявить тенденции развития института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в гражданском и арбитражном процессах.

Для реализации поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- изучить становление и развитие института пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в российском гражданском и арбитражном процессах;
- выявить отличие производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах от иных производств с учетом внесенных законодателем изменений;
- определить место института пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в системе гарантий реализации права на судебную защиту, в том числе в системе пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу;
- исследовать соотношение категорий «вновь открывшиеся обстоятельства» и «новые обстоятельства» и последствия такого разделения в процессуальном законодательстве;

– провести анализ соотношения судебной ошибки как основания для обжалования судебных актов и пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;

– разработать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего данный вид пересмотра, и достижению единообразия судебной практики в гражданском и арбитражном процессах.

Методологическая основа работы. Диссертационное исследование выполнено с использованием современных общенаучных и частных методов, к которым относятся в том числе исторический, сравнительно-правовой, нормативно-логический и системный методы в сочетании с формально-юридическим анализом исследуемых вопросов. В работе использовались анализ, синтез, аналогия, статистический, социологический методы, а также другие методы научного познания.

Теоретическая основа исследования. Следует отметить, что институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам не является новеллой ныне действующих ГПК РФ и АПК РФ, поэтому он уже становился предметом научного исследования. В 2005 году Т. Т. Алиев провел фундаментальное исследование «Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве: теоретические и практические аспекты, перспективы развития». В 2008 году кандидатскую диссертацию на тему «Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, в гражданском процессе» защитил С. С. Завриев. В 2010 году И. А. Петрова подготовила и защита кандидатскую диссертацию «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах: сравнительно-правовой аспект».

Разработкой данного института в СССР занимались такие видные ученые-процессуалисты, как М. А. Гурвич, И. М. Зайцев, Н. Б. Зейдер, Л. С. Морозова, Н. А. Чечина, М. С. Шакарян, К. С. Юдельсон и др. В настоящее время вопросам пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам уделяют внимание Т. Е. Абова, В. В. Азаров, Е. А. Борисова, В. О. Громов, Н. А. Громошина, Г. А. Жилин, В. М. Жуйков, Л. Ф. Лесницкая, И. В. Решетникова, М. Л. Скуратовский, Л. В. Туманова, М. А. Рожкова, М. К. Треушников, В. М. Шерстюк, В. В. Ярков и другие.

Автор тщательно изучил все работы и пришел к заключению, что, несмотря на наличие ранее защищенных диссертационных исследований, многие вопросы, свойственные современному этапу развития данного института, оказались не исследованными, и поэтому они нашли свое отражение в настоящем диссертационном исследовании. В частности, это вопросы о праве иных лиц, не участвующих в деле, обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о том, существует ли возможность обратиться в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам только в отношении части судебного акта, все ли судебные акты могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, можно ли пересмотреть по новым обстоятельствам судебный акт об удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам и т.д.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Нормативную основу составило современное процессуальное законодательство России, а также дореволюционное российское законодательство, нормативные правовые акты СССР. Проанализировано также процессуальное законодательство Германии, Франции, Польши в исследуемой сфере.

Практическую основу исследования составила судебная практика Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в

том числе Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также Европейского Суда по правам человека по теме исследования.

Научная новизна исследования. Настоящее исследование института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является фундаментальным научным исследованием рассматриваемого института после его изменения Федеральными законами от 09.12.2010 № 353-ФЗ и от 23.12.2010 № 379-ФЗ. Автор на основе анализа обширной судебной практики и современного законодательства отразил в работе специфику новых обстоятельств в качестве самостоятельных оснований (наряду со вновь открывшимися обстоятельствами) пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. В работе выявлены тенденции развития рассматриваемого института в гражданском судопроизводстве, в особенности в судах общей юрисдикции (в ГПК РФ не уделено существенного внимания данному институту).

На основе теоретических выводов разработаны предложения по дальнейшему совершенствованию правового регулирования пересмотра вступивших в законную силу судебных актов на основе установленных вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Более подробно новизна данного диссертационного исследования представлена в **положениях, вынесенных автором на защиту:**

1. В работе установлено, что производством по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является судебное разбирательство, осуществляемое из-за отмены ранее состоявшегося судебного акта в связи с признанием наличия вновь открывшегося или нового обстоятельства. Таким образом, данное производство состоит из двух этапов: 1) установление вновь открывшегося или нового обстоятельства и отмена ранее принятого вступившего в законную силу судебного акта; 2) повторное рассмотрение дела с учетом вновь открывшегося или

нового обстоятельства и вынесение нового судебного акта. Рассмотрение заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не есть пересмотр, так как на первом этапе не пересматривается судебный акт, а только устанавливается наличие либо отсутствие факта основания для пересмотра.

2. Автор считает необходимым изменение наименования главы 42 ГПК РФ и главы 37 АПК РФ. В наименованиях этих глав действующих кодексов (и в новом унифицированном процессуальном законе) следует отразить оба этапа производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В работе предложено название глав 42 ГПК РФ и 37 АПК РФ и в новом унифицированном процессуальном законе: «Производство по установлению судом вновь открывшегося или нового обстоятельства как основания для отмены вступившего в законную силу судебного акта и повторного разбирательства дела».

3. Автор приводит дополнительные аргументы к позиции, высказанной в юридической литературе, о том, что пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как вид производства существенно отличается от иных видов пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, построенных по инстанционному признаку (кассация и надзорная инстанция). Вступивший в законную силу судебный акт пересматривается не вышестоящей инстанцией, а тем судом, который рассмотрел дело и принял оспариваемый судебный акт. Такой порядок обусловлен спецификой основания отмены, существенно отличающейся от оснований для пересмотра по вертикали.

4. В работе в качестве существенного признака данного вида производства, отличающего его от инстанционных производств по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов, признано то, что в данном произ-

водстве пересматривается не только соответствующий судебный акт, но и все дело (оно рассматривается заново).

5. Автором сделан вывод о том, что лица, не участвовавшие в деле, должны иметь установленное законом право обратиться в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, если ранее состоявшимся судебным актом затронуты их права и обязанности. В настоящее время лица, не участвовавшие в деле, не имеют такого права. В ГПК РФ и АПК РФ в качестве заявителей процедуры пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам указаны лишь стороны и прокурор. Несмотря на это, разъяснения высших судебных инстанций содержат указание о наличии права у лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Автор пришел к выводу, что данное право должно быть прямо предоставлено им процессуальным законом.

6. Признано, что процессуальные нормы о производстве, обозначенном в доктрине и законодательстве как производство по пересмотру судебных постановлений (ГПК РФ), судебных актов (АПК РФ) (далее – судебных актов) по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, отражают лишь первый этап такого производства – установление вновь открывшегося или нового обстоятельства. Непосредственно порядку деятельности суда по пересмотру дела не уделено должного внимания. Между тем есть специфика пересмотра дела в связи с появлением нового или вновь открывшегося обстоятельства в части доказывания необходимости принятия нового судебного акта, отличного от принятого ранее, необходимости участия третьих лиц или соответчиков и т.п.

7. В научной юридической литературе высказано мнение, что надо установить в законе предельный срок, в течение которого можно ставить вопрос о

пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Автор полагает, что максимальный срок, в течение которого заявитель вправе обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, законом не может быть установлен, поскольку возможность появления таких обстоятельств временем не ограничена. В противном случае будет нарушено право лица на обращение в суд за защитой в связи с появлением вновь открывшегося или нового обстоятельства, от наличия которого зависит правосудность судебного акта.

На основании указанных выводов автором разработаны предложения по совершенствованию процессуального законодательства и дополнению разъяснений высших судебных инстанций.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость настоящей диссертационной работы состоит в признании имеющими равное значение двух этапов пересмотра вступивших в законную силу судебных актов: а) установление наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств и отмена ранее вынесенного и вступившего в законную силу акта (I этап); б) проведение на этой основе повторного разбирательства дела и вынесение нового судебного акта (II этап). Особенность данного пересмотра состоит в признании или непризнании вновь открывшегося или нового обстоятельства, отраженного в мотивировочной части, основанием для изменения резолютивной части судебного акта и в вынесении нового судебного акта. Всегда за признанием наличия вновь открывшегося или нового обстоятельства следует пересмотр дела по существу с учетом названных обстоятельств.

Практическая значимость исследования. Сформулированные в диссертационной работе теоретические выводы могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных исследований, в учебном процессе на юридических факультетах высших образовательных учреждений в ходе пре-

подавания курсов гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, а также при совершенствовании процессуального законодательства законотворческими органами и в судебной практике.

Диссертация выполнена в секторе гражданского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук». Результаты исследования были обсуждены и одобрены на заседаниях сектора.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения способствуют установлению единообразия по многим вопросам, возникающим в процессе применения судами исследуемого института, и могут быть использованы при оценке и разрешении спорных правовых ситуаций, пересмотре судами вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве.

Основные выводы диссертационного исследования нашли отражение в научных публикациях, в том числе в рамках участия в VIII Ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество» (Москва, 2012 год), в IX Ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество» (Москва, 2013 год), в V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (Москва, 2014 год), в X Ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество» (Москва, 2015 год). Выводы исследования были использованы диссертантом в ходе рассмотрения ряда судебных дел в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, при участии в семинарах и конференциях.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования. Исследование проведено на основе анализа российского и зарубежного процессуального законодательства, регулирующего институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, обширной судебной практики судов общей

юрисдикции и арбитражных судов, а также научной литературы применительно к теме исследования. Исследование проведено с использованием принятых в правовой науке научных методов.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и библиографии.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность и научная новизна темы диссертационной работы, определяются объект, предмет, цели и задачи работы, нормативные основы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость исследования.

Глава 1 «Сущность и место института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве» состоит из трех параграфов.

В параграфе 1.1 «Право на судебную защиту и пересмотр судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» дан ответ на вопрос, является ли нарушением конституционного права на судебную защиту отказ в пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Автор исходит из того, что право заинтересованных лиц на пересмотр не вступивших, а также вступивших в законную силу судебных актов является не менее, а может быть более важным средством реализации конституционного права на судебную защиту.

В работе кратко изложен порядок пересмотра не вступивших и вступивших в законную силу судебных актов вышестоящими судебными инстанциями и порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Весьма существенной гарантией реализации конституционного права на судебную защиту является пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Параграф 1.2 посвящен развитию института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в процессуальном законодательстве. В этом параграфе исследованы этапы становления и развития института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в нашей стране. Дана общая оценка состоявшимся реформам данного вида производства.

Обращено внимание на то, что институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в России имеет длительный путь исторического развития. Впервые в отечественном гражданском процессе институт данного вида пересмотра был закреплен в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года, который в основном заимствовал французскую модель пересмотра вступивших в силу судебных актов, с некоторыми отступлениями от этой модели, касающимися в том числе оснований пересмотра.

В советский период законодатель отказался от термина «новые обстоятельства» и в ГПК РСФСР 1923 года заменил его на «вновь открывшиеся обстоятельства». ГПК 1964 года, в отличие от ГПК РСФСР 1923 года, более подробно регламентировал порядок гражданского судопроизводства, в том числе и применительно к исследуемому институту. В частности, были уточнены и дополнены основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Также был расширен перечень актов, подложность которых может привести к пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам: к их числу был добавлен заведомо неправильный перевод. Расширился, в сравнении с ГПК РСФСР 1923 года, круг лиц, имеющих право на подачу заявления о пересмотре решения: право на обжалование получили не только стороны и прокурор, но и лица, участвующие в деле, к которым относились третьи лица, органы

государственного управления, профсоюзы, государственные предприятия, учреждения, организации, их объединения, другие общественные организации, а также заявители и заинтересованные граждане.

Вместе с тем многие аспекты пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам не были учтены ни в ГПК РСФСР 1923 года, ни и в ГПК РСФСР 1964 года, который действовал вплоть до момента введения в действие первого ГПК Российской Федерации 2002 года, то есть до 1 февраля 2003 года. Например, в ранее действовавших кодексах не было раскрыто понятие «вновь открывшиеся обстоятельства», что существенно затрудняло правоприменение.

Несмотря на то что разработка и введение в действие новых АПК и ГПК РФ происходили практически в одно время, Гражданский процессуальный и Арбитражный процессуальный кодексы по своим редакциям принципиально различались. Так, перечень оснований, закрепленный в АПК РФ 2002 года, был значительно шире, нежели в ГПК РФ, введенном в действие позднее — с 1 февраля 2003 года. Помимо оснований, нашедших свое законодательное закрепление в ГПК РФ 2003 года, АПК РФ 2002 года содержал еще три основания. Законодатель, признав наличие в ГПК РФ явного законодательного пробела в части регулирования оснований для пересмотра, расширил перечень оснований. Федеральным законом от 04.12.2007 № 330-ФЗ в ГПК РФ было включено такое основание, как признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле (Федеральный закон от 04.12.2007 № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»). В дальнейшем законодатель провел масштабное реформирование исследуемого института.

Федеральными законами от 09.12.2010 № 353-ФЗ и от 23.12.2010 № 379-ФЗ в ГПК РФ и АПК РФ, в главы, определяющие порядок производства по пере-

смотру по вновь открывшимся обстоятельствам, были внесены существенные изменения и дополнения. Одной из самых значительных новелл является введение в ГПК РФ и АПК РФ понятия «новые обстоятельства», что позволило разделить основания для пересмотра вступивших в законную силу решений в данном виде производства на две большие группы: новые и вновь открывшиеся обстоятельства.

В работе рассмотрен ряд решений и постановлений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, связанных с обжалованием гражданами РФ решений российских судов, относящихся к рассмотренному в работе институту. Введение в отечественное процессуальное законодательство термина «новое обстоятельство» объясняется сложившейся прецедентной практикой.

Вследствие состоявшихся реформ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов стали не только вновь открывшиеся, но и новые обстоятельства, существенно отличающиеся от вновь открывшихся тем, что они возникли уже после окончания вступления в силу соответствующего судебного акта по делу.

В параграфе 1.3 «Правовая природа института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве» рассмотрены две проблемы: место и роль института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве, а также судебные ошибки и институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Применительно к первой проблеме в работе определены место и роль в гражданском производстве института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а так-

же проведено сравнение исследуемого института с иными видами производств по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов. Показано, в чем состоит их различие.

В научной литературе давно устоялось мнение об институте пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как о стадии гражданского и арбитражного процесса. Анализ видов производств гражданского и арбитражного процессов и практики правоприменения свидетельствует о неоднозначности такого подхода.

Автор присоединяется к точке зрения о том, что для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам более приемлемо понятие «производство», в составе которого имеются свои стадии.

К тому же в ГПК РФ и АПК РФ этот институт выделен в самостоятельный вид производства в гражданском и арбитражном процессах. Самостоятельность данного вида производства объясняется тем, что его осуществляет не суд вышестоящей инстанции, а тот же суд, который вынес вступивший в законную силу судебный акт. В работе отмечено, что данное обстоятельство предопределяет особое место исследуемого института.

Вместе с тем обращено внимание на объединение в ГПК РФ производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам с производством по пересмотру судебных актов в кассационной инстанции и в порядке надзора в одном разделе – разделе IV «Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений». В АПК РФ производство по вновь открывшимся или новым обстоятельствам объединено с пересмотром в суде апелляционной, кассационной инстанции и в порядке надзора в одном разделе – разделе VI «Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов». Отмечены также разные критерии, которые положены в основу такого объединения. В ГПК РФ это

предмет пересмотра: во всех трех случаях – судебные акты, вступившие в законную силу. В АПК РФ критерием для объединения является пересмотр любого ранее принятого судебного акта, в том числе и не вступившего в законную силу.

Между тем в ГПК РФ и АПК РФ общим предметом для кассационного производства, производства в порядке надзора и для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов является лишь то, что пересмотру подлежат вступившие в законную силу судебные акты. В остальном же порядок судебного разбирательства вышестоящими инстанциями и судами, пересматривающими судебные акты по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, различается весьма значительно.

Различие состоит в том, что при обжаловании судебных актов по вертикали (вышестоящими судами) основанием может быть судебная ошибка, в то время как при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам основанием является не судебная ошибка, а неизвестные сторонам факты или новые обстоятельства. При этом сначала устанавливается наличие данных обстоятельств и отменяется решение и только потом дело рассматривается заново. Если наличие указанных обстоятельств не подтверждено судом, пересмотр не состоится.

Поэтому в работе признано некорректным объединение производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в одном разделе с иными видами пересмотра и поддержано с добавлением новых оснований высказанное в литературе предложение о выделении производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в самостоятельный раздел в ГПК и АПК РФ, а в случае принятия единого процессуального закона – в данном законе.

В работе указано, что этот раздел в ГПК РФ и АПК РФ, а также в едином процессуальном законе должен идти вслед за разделом о производстве в суде надзорной инстанции. Такой порядок оправдан, поскольку после него идут производства, касающиеся дел с участием иностранных лиц (в ГПК РФ), и производство по делам, связанным с исполнением судебных актов (в АПК РФ).

Предлагается также несколько изменить название данного раздела. Его следует назвать «Производство по установлению судом вновь открывшегося или нового обстоятельства как основания для отмены вступившего в законную силу судебного акта и повторного рассмотрения дела».

Анализ главы 42 ГПК РФ и главы 37 АПК РФ показал, что регулирование данного института в названных кодексах не тождественно. В АПК РФ исследуемый институт регулируется более детально, чем в ГПК РФ. Например, в АПК РФ есть нормы о принятии заявления заинтересованного лица к рассмотрению, о проведении предварительной подготовки рассмотрения судом заявления. В ГПК РФ подобные нормы отсутствуют. Автор полагает разумным использовать положительный опыт регулирования пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам АПК РФ, дополнив ГПК РФ изложенными нормами либо предусмотреть их в новом едином процессуальном законе.

Вторая проблема, рассмотренная в параграфе 1.3, касается судебной ошибки и института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В работе подробно рассмотрен вопрос о том, является ли судебная ошибка, допущенная во вступившем в законную силу судебном акте, основанием для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Можно ли считать ошибочно или неправильно либо несправедливо разрешенным судом дело, при рассмотрении которого судом не были нарушены нормы ни материального, ни процессуального права, а решение тем не менее оказалось не соответствующим фактическим обстоятельствам, действитель-

ным правоотношениям сторон? В работе дается отрицательный ответ на этот вопрос. В судебной практике нередко выносятся решения об отказе в иске в связи с недоказанностью истцом фактов, лежащих в основании иска, и иных фактов. Принятие такого решения не означает, что в действительности утверждение истца о наличии требований к ответчику необоснованно. Например, на практике за недоказанностью ответчиком выполнения им той обязанности, на невыполнение которой ссылается истец: если ответчик утверждает, что он данную обязанность выполнил, но не представляет доказательств ее выполнения, то суд удовлетворяет исковое требование истца исходя из принципа состязательности, согласно которому каждая сторона должна доказать факты, на которые она ссылается. В сфере практического правоприменения ответ на данный вопрос не может не вызывать сомнений. Так, если истец представил доказательства наличия у ответчика долга перед истцом, а ответчик не представил доказательств уплаты этого долга, то суд обязан удовлетворить иск о взыскании задолженности, даже если на самом деле ответчик этот долг уплатил. В литературе (*Приходько И. А., Бондаренко А. В., Столяренко В. М.* Комментарий к постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 марта 2007 № 17 «О применении АПК РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам». М., 2010) справедливо отмечено, что такое решение может не соответствовать действительным отношениям сторон, так как суд удовлетворил требование, которое, возможно, уже исполнено ответчиком. Но при этом решение суда будет законным и обоснованным, так как вынесено на основе имеющихся в деле доказательств, оцененных судом.

Такое решение едва ли будет отменено вышестоящими инстанциями. Оно может быть отменено только в случае, если ответчик представит доказательства, которые существовали при рассмотрении дела в первой инстанции, и только если он докажет, что по уважительным причинам не мог их предста-

вить при рассмотрении дела судом первой инстанции. Решение точно будет отменено, если заявитель докажет, что вновь открывшиеся или новые обстоятельства появились уже после и имеют существенное значение для дела и поэтому ранее рассмотренное дело должно быть пересмотрено. Но это не означает, что ранее суд допустил судебную ошибку.

При пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не происходит отыскание и исправление судебной ошибки.

Открытие ранее существовавшего, но неизвестного стороне или же нового (в установленных законом случаях) обстоятельства не порочит правильность состоявшегося судебного акта. Но этот акт уже не может быть признан обоснованным.

Автор вслед за многими учеными не согласен с признанием Конституционным Судом РФ в 1998 году судебной ошибки как основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. В работе содержится подробное обоснование несогласия автора. Здесь можно лишь указать, что не может быть судебной ошибкой вынесение решения без учета обстоятельства, о котором не знала и не могла знать сторона в момент рассмотрения дела, а потому не могла представить доказательства его в суд.

В заключении данной главы обращено внимание на существенную особенность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Автор соглашается с ранее высказанным мнением о наличии в этом производстве двух равнозначных этапов и приводит дополнительные основания правильности такого подхода: 1) установление вновь открывшегося или нового обстоятельства; 2) собственно пересмотр судебного дела после отмены судебного акта в связи с наличием вновь открывшегося или нового обстоятельства.

В главе 2 «Характеристика оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам», состоявшей из трех параграфов, раскрываются основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В первом параграфе, названном «Понятие и признаки вновь открывшихся и новых обстоятельств», исследованы общие признаки вновь открывшихся и новых обстоятельств применительно к гражданскому и арбитражному процессам.

Автор признает наличие следующих общих признаков вновь открывшихся и новых обстоятельств, указанных в статье 392 ГПК РФ и статье 311 АПК РФ: характер обстоятельства и его существенность.

Первый признак – характер вновь открывшегося или нового обстоятельства для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

Для вновь открывшегося обстоятельства характерно то, что оно существовало на момент рассмотрения дела и принятия судебного акта и заявитель не знал об этом по независящим от него причинам. Специфика данного вида обстоятельств состоит в том, что они не могут быть представлены в виде исчерпывающего перечня. В то же время к вновь открывшимся обстоятельствам отнесен и ряд перечисленных в законе обстоятельств (установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела).

Отнесение этих обстоятельств к вновь открывшимся объясняется тем, что здесь имеют значение установленные приговором суда факты, опровергающие ранее положенные в основу вступившего в законную силу судебного решения обстоятельства.

Новое обстоятельство — то, которое не существовало на момент рассмотрения дела и принятия судебного акта, но его содержание таково, что при его наличии ранее принятое и вступившее в законную силу судебное решение не может оставаться в силе. Исчерпывающий перечень этих обстоятельств содержится в части 3 статьи 311 АПК РФ и части 4 статьи 392 ГПК РФ.

В работе обращено внимание на то, что ни ГПК РФ, ни АПК РФ не называют суд в качестве субъекта «незнания» новых или вновь открывшихся обстоятельств. Таким субъектом закон признает только заявителя.

Даже если исходить из того, что не только заявитель, но и суд не должен знать о наличии обстоятельства для пересмотра, то как быть в случаях, когда заявитель не знал об обстоятельстве во время первоначального рассмотрения дела, а суд знал? Ведь суд в такой ситуации не может распорядиться своим знанием, не может установить этот факт по собственной инициативе, так как ему такое право не предоставлено. Ведь требовать судебную защиту вправе только лицо, полагающее свои права нарушенными. Например, судья знала о наличии у мужчины несовершеннолетнего ребенка, рожденного вне брака, а заявитель не знал.

Институт новых обстоятельств как самостоятельное основание для пересмотра появился в законодательстве не так давно. Однако термин «новые обстоятельства» в процессуальной литературе существует значительное время, и высказывались обоснованные предложения о выделении этой категории обстоятельств в самостоятельное основание для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, что и было реализовано законодателем.

В юридической литературе неоднократно отмечалось, что указанные в ГПК РФ и АПК РФ основания для пересмотра можно лишь условно назвать вновь открывшимися обстоятельствами, поскольку речь, как правило, идет о юридическом составе, включающем в себя как определенные обстоятельства фактического свойства, существовавшие на момент принятия оспариваемого

судебного акта, так и новые факты сугубо правового характера, причем некоторые основания пересмотра связаны только и исключительно с определенными новыми юридическими фактами.

В ГПК РФ и АПК РФ говорится об обстоятельствах, а не о новых и вновь открывшихся доказательствах. Новые и вновь открывшиеся обстоятельства представляют собой юридические факты, имевшие место в объективной действительности, а не выводы или доводы лиц, участвующих в деле.

В то же время новые доказательства не только могут, но и должны представляться для подтверждения вновь открывшихся и новых обстоятельств, дающих основание для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

Суд, разрешающий заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, должен быть убежден в наличии оснований, поэтому доказательства наличия таких обстоятельств необходимо представлять во всех случаях и независимо от того, по чьей инициативе возбужден процесс о пересмотре.

Следует отметить, что вновь открывшиеся обстоятельства могут быть подтверждены любыми видами доказательств, а новые обстоятельства – только теми доказательствами, на которые прямо указывает закон. Например, признание вступившим в законную силу судебным актом недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного решения по делу. В этом случае доказательством признания сделки недействительной может быть только судебный акт.

В отсутствие доказательств утверждение о вновь открывшемся или новом обстоятельстве голословно.

Второй признак – существенность. Вновь открывшиеся или новые обстоятельства должны быть существенными, то есть такими обстоятельствами, при исследовании которых суд может вынести полностью или в части противоположное решение ранее отмененного на первом этапе данного производ-

ства. Но существенность подобного обстоятельства подлежит установлению на первом этапе и служит основанием для отмены ранее состоявшегося решения. Однако данное обстоятельство, признанное существенным, не обязательно влечет за собой вынесение решения с противоположной резолютивной частью. Существенное обстоятельство способно быть основанием для иного решения, но совсем не всегда является основанием для иного результата по делу. По своей сути судебный акт может остаться с такой же резолютивной частью, как и в отмененном решении, но в мотивировочной части решения должно быть отражено наличие этого обстоятельства и основания, по которым оно не привело к иной резолютивной части решения.

Во втором и третьем параграфах детально исследуются указанные в ГПК РФ и АПК РФ основания для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Выявлены проблемы правоприменительной практики по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и предложены пути их разрешения.

Глава 3 «Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» состоит из трех параграфов.

В главе 3 определен субъектный состав лиц, имеющих право требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также сроки для подачи заявления о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и особенности пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 312 АПК РФ и статьей 394 ГПК РФ заявителями могут быть лица, участвующие в деле: стороны, прокурор, другие участвующие в деле лица.

Буквальное толкование указанных правовых норм дает основание для вывода, что установленный законом перечень заявителей закрыт и не подлежит расширительному толкованию.

В работе отмечено, что закон не предусматривает возможности лиц, не участвовавших в деле, обратиться с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта ни в гражданском, ни в арбитражном процессах. Но в разъяснениях Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ указано, что лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, могут быть заявителями. По АПК РФ принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных для участия в деле, является основанием для изменения и отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанции. В ГПК РФ аналогичной нормы нет, но в статье 376 ГПК РФ о праве на кассационное обжалование предусмотрено, что кассационная жалоба может быть подана лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если решение по делу затрагивает их права и законные интересы. Можно предположить, что таковыми являются не привлеченные к участию в деле лица, о правах и обязанностях которых вынесено решение, постановление. По мнению автора, необходимые аналогичные нормы должны быть и в разделе, посвященном пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

То есть необходимо внесение изменений в ГПК РФ и АПК РФ, закрепляющих право лиц, не участвующих в деле, обратиться в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь

открывшимся обстоятельствам, в котором рассмотрены права и обязанности этих лиц.

В работе обосновано мнение автора об отсутствии необходимости установить в процессуальном законе максимальный срок, в течение которого можно ставить вопрос о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Такое предложение высказывалось в юридической литературе по исследуемой проблеме.

Автор полагает, что максимальный срок, в течение которого заявитель вправе обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, не может быть установлен законодательством, поскольку возможность появления таких обстоятельств временем не ограничена. В противном случае лицо, узнавшее о вновь открывшемся или новом обстоятельстве, будет лишено возможности обратиться в суд с заявлением об отмене вступившего в законную силу судебного акта, в котором указанные обстоятельства не были и не могли быть исследованы, что практически означает для этого лица лишение права на защиту.

В главе 3 диссертационной работы исследуется также круг вопросов, относящихся непосредственно к процедуре пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Как уже отмечалось, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам состоит из двух этапов.

На первом суд решает вопрос о наличии и существенности вновь открывшегося или нового обстоятельства для отмены ранее состоявшегося и вступившего в законную силу решения или иного судебного акта суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Заканчивается этот этап вынесением самостоятельного судебного акта об отмене данного решения или об отказе в

пересмотре. В случае отказа дальнейшее движение дела прекращается и второй этап не наступает.

В работе отмечается различие в процессуальных формах такого акта в АПК РФ и ГПК РФ. По ГПК РФ (статья 397) выносится определение, по АПК РФ в подобном случае при отмене ранее принятого решения выносится решение (суд первой инстанции) или постановление (суды вышестоящих инстанций), а в случае отказа – определение.

Второй этап состоит в новом рассмотрении дела с учетом представленных и признанных существенными вновь открывшихся или новых обстоятельств. Все принятые судебные акты, независимо от их формы, подлежат обжалованию. До проведения реформы данного вида производства право на обжалование судебного акта об отмене ранее принятого решения отсутствовало.

Другая особенность этого вида производства состоит в том, что в данном виде производства не может быть отменено в части ранее состоявшееся решение, как это возможно при обжаловании судебных актов в иных порядках.

Особенностью рассматриваемого вида производства является также то, что суд, признав наличие вновь открывшегося или нового обстоятельства, может сразу перейти к повторному рассмотрению дела в том же судебном заседании. В АПК РФ есть специальная норма, предоставляющая суду такое право, – часть 3 статьи 317. В ГПК РФ аналогичной нормы нет. Но и в арбитражном процессе суды редко используют данное право. Пересмотр дела откладывается на определенный или неопределенный срок, когда подана апелляционная или иная жалоба на судебный акт, отменивший ранее вынесенное решение.

В работе рассмотрены и иные особенности.

Итоги работы подведены в **заключении**, которым заканчивается диссертационное исследование.

**По теме диссертационного исследования опубликованы
следующие работы:**

Петручак Р. К. Исправление судебной ошибки на стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах // Сборник материалов VIII Ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество». – М., 2012. – С. 185–192.

Петручак Р. К. Эволюция оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 1. – С. 38–44.

Петручак Р. К. Судебная ошибка при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 1. – С. 78–83.

Петручак Р. К. Недействительная сделка как новое обстоятельство для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 4. – С. 465–469.

Петручак Р. К. Признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, как новое обстоятельство для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 9. – С. 19–23.

Петручак Р. К. Заявители на стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Сборник материалов IX Ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество». – М., 2013. – С. 208–216.

Петручак Р. К. Конституционное право на судебную защиту при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах // Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы. Материалы V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» : сборник докладов. – М., 2014. – С. 208–213.

Петручак Р. К. Пересмотр судебных решений по трудовым спорам по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 1. – С. 95–99.

Петручак Р. К. Роль адвоката при пересмотре судебных решений по трудовым спорам по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Сборник материалов X Ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество». – М., 2015. – С. 266–277.

Петручак Р. К.

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Руслан Константинович Петручак. – М., 2015.

Подписано в печать __.__.2015.

Формат 60×84/16. Гарнитура «Times New Roman».

Печать цифровая. Тираж ____ экз.

Отпечатано в _____