

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ»

На правах рукописи

Калоева Регина Казбековна

**ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ВНЕСЕНИИ ИСПРАВЛЕНИЙ  
ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАПИСИ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО  
СОСТОЯНИЯ**

специальность 12.00.15 – Гражданский процесс, арбитражный процесс

Диссертация  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук, профессор  
Фокина Марина Анатольевна

Москва – 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Введение                                                                                                                                     | 3   |
| Глава 1. Общие положения производства по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния                    | 17  |
| § 1. Становление и развитие законодательства по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния             | 17  |
| § 2. Проявление сущности особого производства в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния             | 37  |
| Глава 2. Особенности процессуального регулирования дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния            | 71  |
| § 1. Подведомственность и подсудность дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния                         | 71  |
| §2. Действие принципов гражданского процессуального права в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния | 87  |
| §3. Лица, участвующие в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния                                     | 100 |
| §4. Доказывание по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния                                          | 116 |
| §5. Решение по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния и его исполнения                             | 132 |
| Библиография                                                                                                                                 | 144 |

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Значение регистрации актов гражданского состояния в целях охраны имущественных и личных неимущественных прав граждан, а также интересов государства несомненно велико и законодательно закреплено в п. 1 ст. 6 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»<sup>1</sup> (далее – Закон «Об актах гражданского состояния»).

Действующее законодательство предоставляет заинтересованным лицам право на обращение в органы ЗАГС и в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния (п. 3 ст. 47 Гражданского кодекса Российской Федерации)<sup>2</sup>. Наделение судов правом рассматривать дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, при отсутствии спора о праве, обеспечивает гражданам расширение возможностей по защите своих прав и охраняемых законом интересов, позволяя предупредить возникновение препятствий в реализации прав в будущем.

Вместе с тем анализ судебной практики свидетельствует о том, что при рассмотрении дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния возникают сложности, следствием которых являются судебные ошибки, принятие противоречивых решений по делам со схожими фактическими обстоятельствами, что можно объяснить фрагментарностью научных работ по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния и

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 1997. № 47. Ст. 5340.

<sup>2</sup> По данным официальной статистики, в 2011 году органами ЗАГС было рассмотрено 331 304 соответствующих заявления, в 2012 — 322 805, в 2013 году — 330 879 заявлений. Заклучений об отказе во внесении исправлений или изменений в актовые записи составлено соответственно 12 476 (3,8%), 11 338 (3,4%), 11 091 (3,4%). Данные получены на официальном сайте Минюста России: <http://minjust.ru/activity/statistics> (дата обращения: 08.05.2014). В 2011 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 9590 исследуемых дел (из которых с вынесением решения об удовлетворении заявления — 96,8 %, об отказе — 3,2%); в 2012 году — 8478 дел (96,5 % — удовлетворено, 3,5 % — отказано), в 2013 году — 7309 дел (96,5% — удовлетворено, 3,5 % — отказано). Данные получены на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 08.05.2014).

недостаточной правовой регламентацией.

Отсутствие в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> положений, в полной мере учитывающих процессуальные особенности рассмотрения исследуемых дел, снижает качество правосудия и не может не сказаться на эффективности судебной защиты граждан, гарантированной ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации. Анализ Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> показал, что очередное реформирование гражданского процесса не повлияет на объем и детали правового регулирования порядка рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» исследуемые дела не подлежат рассмотрению по нормам главы 25 ГПК РФ (производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих)<sup>3</sup>.

Данная позиция, с учетом анализа сложившейся судебной практики о невозможности обжалования решения органа ЗАГС, отказавшего во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, не соотносится с конституционным положением о возможности обжалования решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ч. 2 ст.

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Концепция одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 № 124(1) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Российская газета. 2009. 18 февраля. № 27.

46 Конституции РФ).

В науке гражданского процессуального права существуют противоречивые мнения относительно вида гражданского судопроизводства, в рамках которого должны рассматриваться дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния. Ряд ученых (Г.А. Жилин, В.Л. Микеленас, Г.Л. Осокина, Д.М. Чечот, И.А. Жеруолис, Н.А. Чудиновская) полагают, что данные дела необоснованно отнесены к особому производству и предлагают рассматривать их в рамках производства по делам, возникающим из публичных (административных) правоотношений.

Кроме того, выявлено отсутствие единообразного подхода судов к определению подведомственности дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, состава лиц, участвующих в деле, к допустимости и относимости доказательств, распределению бремени доказывания, особенностям решения и его исполнения. Учитывая необходимость соблюдения частного и публичного интересов, открытыми остаются вопросы о полномочиях суда при рассмотрении данных дел, о действии принципов гражданского процессуального права. В связи с этим требуется дальнейший поиск путей совершенствования порядка рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, гарантирующего соблюдение одновременно частного и публичного интересов.

Постоянно возрастающий объем рассматриваемых судами дел диктует необходимость принятия мер, обеспечивающих баланс между нагрузкой на суд и эффективностью судебной защиты прав, что предполагает необходимость рассмотрения дела судом только в тех случаях, когда других способов недостаточно.

Таким образом, несовершенство законодательства, противоречивая судебная практика, узконаправленность теоретических исследований определяют необходимость научного осмысления проблем, возникающих в ходе судебного

рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, с целью поиска эффективных путей повышения качества отправления правосудия как одного из важнейших направлений совершенствования судебной деятельности, что соответствует целям федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 –2020 годы», утвержденной постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 №1406<sup>1</sup>.

**Степень научной разработанности темы диссертации.** В науке гражданского процессуального права проблемы рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния преимущественно исследовались в рамках работ ученых-процессуалистов, посвященных анализу особого производства в целом (Д.М. Чечот, А.А. Мельников, А.Ю. Францифоров, А.В. Аргунов), либо определенной категории дел в рамках особого производства (П.Ф. Елисейкин, Р.Ф. Каллистратова, Н.А. Чудиновская, А.Д. Золотухин, В.В. Аргунов). В силу предметной направленности работ они не охватили весь круг проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении данных дел, и не содержат предложений по их разрешению.

Работа В.Л. Микеленаса «Производство по делам об оспаривании записей актов гражданского состояния» (1986 г.) стала единственным специальным научным исследованием, посвященным рассматриваемой теме, и внесла значительный вклад в освещение проблем, возникающих при разбирательстве судами данной категории дел. В настоящее время многие ее положения устарели.

Представленная диссертация является системным исследованием судебного порядка рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, выполненным на основе детального анализа примеров практики судов и органов ЗАГС, сформировавшейся после принятия ГПК РФ, ГК РФ и Закона «Об актах гражданского состояния».

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

**Целью** исследования является выявление, анализ и решение основных проблем практики применения законодательства, регулирующего порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния судами общей юрисдикции.

Целью продиктованы **задачи** исследования:

- на основе историко-правового анализа проследить общие тенденции развития отношений по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- исследовать материально-правовые особенности рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- обосновать различия между делами о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния и делами по обжалованию незаконных решений, действий (бездействия) органа ЗАГС;
- исследовать проблемы, связанные с разграничением судебной и административной подведомственности дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- определить круг субъектов гражданско-процессуальных отношений, участвующих в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- проанализировать процессуальные особенности рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- выявить специфику исполнения судебных постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- упорядочить гражданское судопроизводство посредством более детальной законодательной регламентации деятельности суда в процессе рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

**Объект** исследования — урегулированные нормами права общественные

отношения, возникающие в процессе рассмотрения гражданских дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния судами общей юрисдикции.

**Предмет** исследования — нормы действующего процессуального законодательства, регулирующего судебный порядок рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, теоретические работы в обозначенной области, материалы судебной практики.

**Методологическую основу** исследования составляют метод сравнительных исследований, анализ, синтез, исторический, диалектический, формально-логический и иные методы исследования.

**Теоретическая основа** работы обусловлена всесторонним характером исследования, следствием чего явилось обращение к работам не только процессуалистов, но и ученых других отраслей юридической науки.

Рассматриваемые вопросы в русле решения поставленных в исследовании задач изучены на основе трудов известных ученых, в том числе дореволюционной науки, в области теории и истории государства и права, гражданского права, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права (Т.Е. Абова, С.Н. Абрамов, С.С. Алексеев, А.В. Аргунов, В.В. Аргунов, В.В. Блажеев, А.Т. Боннер, Е.В. Вавилин, Е.В. Васьковский, М.А. Вихут, С.И. Зарудный, А.Д. Золотухин, А.Х. Гольмстен, В.М. Гордон, Н.А. Громошина, М.А. Гурвич, П.Ф. Елисейкин, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, О.В. Исаенкова, Р.Ф. Каллистратова, О.А. Красавчиков, Л.Ф. Лесницкая, М.Н. Марченко, А.А. Мельников, В.Л. Микеленас, П.Е. Недбайло, А.М. Нечаева, Е.А. Нефедьев, Е.И. Носырева, Г.Л. Осокина, Ю.А. Попова, Т.В. Сахнова, И.В. Решетникова, М.К. Треушников, М.А. Фокина, А.Ю. Францифоров, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, Н.А. Чудиновская, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, А.В. Юдин, Т.М. Яблочков и др.).

**Эмпирическую основу** исследования составили постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской

Федерации, материалы опубликованной и неопубликованной судебной практики, статистические данные.

**Научная новизна** исследования определяется тем, что в науке гражданского процессуального права на основе исторического метода сформирован подход к пониманию производства по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния как правоприменительной, охранительной деятельности суда, гарантирующей реализацию права заинтересованного лица на достоверность информации, содержащейся в записях актов гражданского состояния.

В науке гражданского процессуального права выявлены критерии, определяющие судебную подведомственность дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

Сделан вывод об обязательном рассмотрении заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния органом ЗАГС в установленном законодательством порядке как условия обращения заинтересованного лица в суд в порядке особого производства. Установлено отличие дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния от дел по обжалованию незаконных решений, действий (бездействия) органа ЗАГС. Доказано, что производство по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния необязательно связано с устранением препятствий в реализации субъективных прав.

Обоснован вывод об ограниченном действии принципов состязательности и диспозитивности при рассмотрении судом дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, о необходимости расширения полномочий суда в процессе доказывания в рамках рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

Аргументирована необходимость расширения круга субъектов, наделенных правом инициирования судебного производства по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния. Уточнен статус органа

ЗАГС, участвующего в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

Обоснована необходимость исполнения решения суда о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния вне зависимости от инициативы заявителя.

Кроме того, обнаружены недостатки современного законодательства, регулирующего порядок внесения исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния. В этой связи разработаны предложения по совершенствованию законодательства и повышению эффективности рассмотрения судами данной категории дел.

### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Обосновывается вывод о том, что деятельность суда по рассмотрению дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния представляет собой правоприменительную, охранительную деятельность, осуществляемую в рамках гражданско-процессуальной формы, направленную на обеспечение государственной гарантии достоверности информации, содержащейся в записях актов гражданского состояния, и обусловленную отсутствием у органа ЗАГС полномочий по исследованию и оценке всего возможного круга доказательств, а также необходимостью обеспечить доверие общества к содержанию записей актов гражданского состояния, ограничив возможность их исправления органами ЗАГС.

2. В связи с тем что Закон «Об актах гражданского состояния» не устанавливает различий в мотивах отказа органа ЗАГС во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, доказываемая, что условием для обращения в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния является наличие письменного отказа органа ЗАГС, обусловленного невозможностью исправления записи акта гражданского состояния без судебного решения.

Отказ органа ЗАГС во внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния по существу, т.е. в связи с отсутствием неправильности в записи акта гражданского состояния, подлежит обжалованию в порядке производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений.

3. В связи с наличием публичного интереса в поддержании точности сведений о событиях и действиях, зарегистрированных в записях актов гражданского состояния, аргументируется вывод о необходимости активной роли суда в выяснении обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, и расширения полномочий судов в процессе доказывания в рамках рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

Суду следует предоставить право запрашивать необходимые доказательства по собственной инициативе с целью подтверждения или опровержения обстоятельств, являющихся основанием для исправления или изменения записи акта гражданского состояния (например, истребование записей актов гражданского состояния, составленных в отношении близких родственников; материалов, послуживших основанием для восстановления записи, в случае если требуется ее исправить).

Представляется правильным наделить суд правом на выход за пределы доводов и оснований заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния (например, если в результате вносимых в запись акта гражданского состояния исправлений содержащиеся в ней сведения станут противоречить друг другу: дата рождения окажется позже даты регистрации).

4. Доказывается, что в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния принцип диспозитивности имеет ограниченное действие.

В случае отказа заинтересованного лица от заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния суд должен быть наделен полномочием не прекращать производство по делу, если установит, что содержащаяся в записи акта гражданского состояния ошибка имеет существенное значение или

затрагивает интересы других лиц.

В связи с тем что правовые последствия решения суда о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния наступают только после внесения исправлений или изменений в соответствующую запись органом ЗАГС, а также учитывая заинтересованность государства и общества в целом в обеспечении достоверности записей актов гражданского состояния, сделан вывод о необходимом отступлении от принципа диспозитивности и введении обязательного исполнения судебного решения по исследуемой категории дел особого производства вне зависимости от инициативы заявителя.

5. Поскольку действующим законодательством не предусмотрены обязанность заявителя по представлению в орган ЗАГС достоверных сведений и ответственность за представление недостоверных сведений, предлагается наделить прокурора правом на обращение в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния. Указанное полномочие прокурора будет способствовать повышению эффективности реализации задач по защите в гражданском судопроизводстве охраняемых законом интересов общества и государства, обеспечению публичной достоверности записей актов гражданского состояния.

6. В целях повышения эффективности реализации права на судебную защиту и обеспечения доступности правосудия предлагается заменить исключительную территориальную подсудность по месту жительства заявителя на альтернативную, предоставив заявителю возможность обращаться в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа ЗАГС, в котором хранится подлежащая исправлению или изменению запись акта гражданского состояния.

7. В случаях допущения органом ЗАГС ошибки при совершении записи акта гражданского состояния, выражающейся в противоречии между записью акта гражданского состояния и документом, представленным в качестве основания для государственной регистрации акта гражданского состояния (медицинское свидетельство о рождении, медицинское свидетельство о смерти, решение суда об

усыновлении или удочерении), и при отсутствии согласия заинтересованных лиц на исправление ошибки в записи акта гражданского состояния во внесудебном порядке, органу ЗАГС следует предоставить право на обращение в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния.

**В результате проведенного исследования вносятся предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, в частности:**

– часть 2 ст. 307 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

«2. Заявление о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния подается в суд по месту жительства заявителя или по месту нахождения органа записи актов гражданского состояния, в котором хранится запись акта гражданского состояния, подлежащая исправлению или изменению»;

– главу 36 ГПК РФ дополнить ст. 308.1 следующего содержания:

«308.1. Рассмотрение заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

1. При рассмотрении заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния положения искового производства о заочном производстве, мировом соглашении не применяются.

2. Суд обязан принимать меры по всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

При рассмотрении и разрешении дела по заявлению о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния суд вправе выйти за пределы доводов и оснований заявленных требований.

С целью выяснения обстоятельств дела суд может по собственной инициативе истребовать необходимые доказательства.

Лица, не исполняющие требований суда о предоставлении доказательств, подвергаются штрафу.

3. Отказ заинтересованного лица, обратившегося в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния, влечет прекращение производства по делу, за исключением случая, указанного в абзаце втором настоящей части. При этом за заинтересованным лицом сохраняется право на повторное обращение в суд.

Суд не прекращает производство по делу, если установит, что содержащаяся в записи акта гражданского состояния ошибка имеет существенное значение или затрагивает интересы других лиц»;

– статью 309 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 309. Решение суда и его исполнение

1. По результатам рассмотрения заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния суд принимает решение, которое должно соответствовать установленным главой 16 настоящего Кодекса требованиям и содержать:

- 1) сведения о заявителе;
- 2) сведения о том, в чем заключается неправильность записи акта гражданского состояния;
- 3) сведения о том, каким органом записи актов гражданского состояния и когда была составлена запись акта гражданского состояния;
- 4) сведения о том, в каком органе записи актов гражданского состояния хранится запись акта гражданского состояния, а в необходимых случаях и сведения об органе, на который в соответствии с законом возложена обязанность по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

2. Решение суда, которым установлена неправильность записи акта гражданского состояния, служит основанием для исправления или изменения такой записи органом записи актов гражданского состояния.

3. Копия решения суда направляется судом в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу в орган записи актов гражданского

состояния.

4. Орган записи актов гражданского состояния обязан сообщить суду об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня истечения срока, установленного федеральным законом для внесения исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния на основании решения суда».

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования может способствовать расширению научных представлений о содержании правового регулирования отношений, возникающих в процессе рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния. Положения и выводы диссертационного исследования могут послужить теоретической основой для последующих научных исследований, направленных на совершенствование гражданского процессуального законодательства России.

**Практическая значимость результатов** исследования. Материалы исследования могут быть использованы:

- в процессе совершенствования норм, закрепленных в гражданско-процессуальном, гражданском, семейном законодательстве, по вопросам исправления или изменения записей актов гражданского состояния;
- при преподавании в высших учебных заведениях курса «Гражданское процессуальное право России», «Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел», проведении занятий на факультете повышения квалификации судей судов общей юрисдикции.

**Апробация результатов** исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия». Материалы диссертации обсуждались на указанной кафедре. Кроме того, основные положения работы и предложения автора опубликованы в ряде статей, в том числе рецензируемых ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, и библиографического списка.

## Глава 1. Общие положения производства по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

### § 1. Становление и развитие законодательства по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

Проблемы совершенствования законодательства по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния могут быть решены только на основе исторического метода их исследования. Исторический подход имеет особое значение, так как он помогает формулировать научно-аргументированные рекомендации, позволяет установить закономерности развития определенной области отношений.

Регистрация актов гражданского состояния существует относительно небольшой период времени. История ее восходит к XVII-XVIII векам, когда она являлась средством удостоверения культовых действий (крещение, венчание, отпевание). Введение актов, удостоверяющих семейное положение лиц (метрических свидетельств), получило законодательное оформление в решении Московского Собора 1666-1667 гг. В отсутствии какого-либо механизма контроля за ведением книг указом Петра I от 14.04.1702 «О подаче в Патриарший Духовный приказ приходскими священниками недельных ведомостей о родившихся и умерших» было предписано «на Москве всем приходским церквам подавать ведомости в Патриарший Духовный Приказ о рождении (крещении), об умерших, а также о необходимости присылать их в Монастырский Приказ с подлинною очисткою с перечнями»<sup>1</sup>.

Спустя 20 лет, в мае 1722 года, «Прибавлением к Духовному регламенту»<sup>2</sup> законодательное ведение метрических книг православного исповедания было установлено на всей территории государства.

---

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской Империи. Т. 6. Ст. 1908.

<sup>2</sup> Полное собрание законов Российской Империи. Т. 6. Ст. 4022.

Акты состояния по духовному ведомству заключались в приходских (метрических) книгах, содержаемых священно- и церковнослужителями каждого православного прихода (ст. 1411 Книги II Свода законов о состояниях<sup>1</sup>). Однако метрические записи являлись не только духовным документом, но выполняли роль гражданского документа. В них отражалась существенная информация о физическом лице, как-то: возраст, принадлежность к конкретной семье, имя, фамилия и др.

Одним из законодательных актов, в котором институт регистрации актов гражданского состояния нашел подробное регламентирование, является Устав Духовной консистории 1841г.<sup>2</sup>

Согласно ст. 105 Устава рождающиеся, брачующиеся и умершие в приходах вписывались в метрические книги. Книги писались в 2-х экземплярах, но метрическое свидетельство выдавалось только из Консистории. Такое законодательное регулирование можно объяснить недоверием законодателя к церковнослужителям «на местах», к правильному исполнению ими своих новых обязанностей. Считалось, что правильное совершение метрических записей – «одно из главных средств к предупреждению самых трудных, самых запутанных, самых щекотливых споров и, следовательно, к ускорению хода всех прочих»<sup>3</sup>.

Вследствие важности этих записей к порядку их совершения предъявлялись довольно жесткие требования, а священнослужители и причетники за неисправное ведение метрических книг подвергались, смотря по степени неисправности, выговору или денежной пене. Даже неоднократно замеченная неисправность, соединенная с явным нерадением или неблагонамеренностью, повергала виновных священников отрешению от мест и определению на места причетнические (ст. 204

---

<sup>1</sup>Свод законов Российской империи. Изд. 1842. Ст. 1424.

<sup>2</sup> Полное собрание законов Российской империи. 1883. Ст. 1495. Впоследствии был принят Устав Духовной Консистории 1883 г. // Полное собрание законов Российской империи. 1883. Ст. 1495.

<sup>3</sup> Зарудный С.И. Охранительные законы частного гражданского права. Опыт исследования о системе русских гражданских законов. СПб.: Сенат. Тип., 1859. С. 135. (Материалы по судебному преобразованию 1864 г. Т. XIII).

Устава). Священный Синод исходил из того, что по этой статье, в частности, могут быть караемы за пропуск записи акта, несвоевременную его запись, ошибочность записи, каллиграфическую небрежность ведения записи, общую неряшливость, подчистки и поправки без надлежащих оговорок к исправлению, несоблюдение порядка и формы записей и т.п. Однако законодатель осознавал, что эта ответственность не позволит избежать ошибок в метрических записях вообще. Более того наложение ответственности не устраняет самой ошибки в записи. Таким образом, заинтересованное лицо терпит от этого разного рода неудобства<sup>1</sup>.

С целью поддержания высокой доказательственной силы актов было установлено, во-первых, что сведения в книги вносятся не по памяти, а немедленно, по исправлению каждой требы (ст. 1415 Свода законов о состояниях); во-вторых, всякому прихожанину, о котором лично или же о члене семейства, записано какое-либо событие в метрическую книгу было предоставлено право по окончании богослужения просить священника показать ему, как именно то или иное событие записано, и если бы оказалась ошибка, просить об исправлении и о верности показания свидетельствовать письменно в особой графе; в-третьих, священнослужители и церковные служители в отвращении ошибок, совершив какую-либо потребу и записав об этом в метрике, тогда же приглашают участвовавших и присутствующих обозреть верность показания и засвидетельствовать о том на самих метриках (ст. 106 Устава).

Такое право притча на исправление неправильностей записей по закону было ограничено временем до сдачи подлинных книг в Консисторию. Всякая неправильность, обнаруженная после, могла быть исправлена не иначе как по предписанию епархиального руководства и после проведения формального производства. О разного рода погрешностях в записях могло стать известно не ранее как во время, когда возникнет для кого-либо надобность в получении метрического

---

<sup>1</sup> См.: Руководство к ведению метрических книг и актов гражданского состояния в приходах Холмской епархии: в 2-х ч. / сост. О.В. Мильков. Грубешов: Тип. А. Гутфельда, 1912. С. 57.

свидетельства<sup>1</sup>. Таким образом, можно сделать вывод, что был установлен режим двойного превентивного контроля за правильностью метрических записей: при совершении записи и при выдаче свидетельства из Консистории.

При этом духовная власть, выдавая свидетельство, действовала в качестве присутственного места, а не духовного суда (ст. 108 Устава); надзирала за ведением метрических книг и в случае обнаружения неточностей подвергала виновных лиц ответственности<sup>2</sup>. Таким образом, духовная власть устраняла усмотренные ею ошибки.

Устав включил в перечень дел, подведомственных Духовной Консистории, и дела об исправлении метрических записей о рождении и крещении в тех случаях, например, когда имеющаяся о таковом событии метрическая запись являлась сомнительной (ст. 265). Предоставленное духовной власти право на самостоятельное исправление первоначально составленной метрической записи обнимало собою лишь такое исправление, которое касалось не существа метрической записи, а только второстепенных частей ее состава, точно и определительно указанных в Уставе и относящиеся главным образом до события крещения<sup>3</sup>. Из этого же проистекало право духовного руководства производить в сомнительных случаях дознание и постановлять определение о выдаче свидетельств о рождении, так как духовная власть, кроме рождения, разъясняла существенный для нее вопрос о крещении и вероисповедании лица в видах охранения православной веры, какового вопроса о крещении суд гражданский не касался (ст. 7 и послед. Устава)<sup>4</sup>. Содержание свидетельства, выданного Духовною

<sup>1</sup> См.: Метрики (общие акты состояний) у православных (по ведомствам епархиальному и военно-духовному), инославных, старообрядцев, сектантов, евреев, караимов и магометан / сост. Л.П. Новиков; под ред. Н.А. Каллистова. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1907. С. 47.

<sup>2</sup> См.: Григоровский С. Сборник церковных законов о браке и разводе и судопроизводство по делам брачным (с дополнительными разъяснениями по циркулярным и сепаратным указам Священного Синода и с приложением таблиц графических изображений степеней родства и свойства). СПб.: Типолитограф. В. Местник, 1896. С. 129; Ананьев П.А. Вопросы из судебной практики о порядке исправления записей в метрических книгах об евреях и внесении пропущенных записей о рождении, браке и смерти евреев. Киев: Тип. импер. ун-та св. Владимира, 1899. С. 31.

<sup>3</sup> См.: Григоровский С. Указ. соч. С. 130.

<sup>4</sup> См.: Ананьев П.А. Указ. соч. С. 44.

Консistorией, касающееся факта крещения, не могло быть изменено гражданским судом; по факту рождения свидетельство имело силу до возникновения спора о праве и в случае необходимости гражданский суд мог вносить в него изменения.

Духовный суд мог изменить запись о рождении по существу на основании приговора светского суда, а также при полном отсутствии спора о законности или незаконности данного лица<sup>1</sup>.

Следовательно, проводилось различие между спорами о факте и правом заинтересованных лиц домогаться от власти исправления неправильных записей.

В качестве оснований для исправлений использовались не только письменные данные, но также и результаты следственных мероприятий, на что особо обращено внимание в циркулярном указе Св. Синода от 23.08.1889 № 6<sup>2</sup>.

Следует отметить, что производимые следователем действия по случаям неправильности записей в метрических книгах отличались сложностью и разноплановостью<sup>3</sup>. В следственных действиях были задействованы депутаты с духовной и светской стороны, полиция, волостное и сельское начальство, начальство лица, проживающего в отдаленной местности. Законом срок проведения следственных действий ограничен не был. В качестве примера можно привести следственное дело об исправлении в записях актов рождения и крещения детей Д.И. Струковой, которое было начато в апреле 1904 года, а окончено лишь в октябре 1915 года.<sup>4</sup> Это позволило современникам сделать вывод, что «следствие – процедура медленная и сложная»<sup>5</sup>.

Таким образом, законом было предоставлено право консисториям исправлять

<sup>1</sup> См.: Ананьев П.А. Указ. соч. С. 50.

<sup>2</sup> См.: Григоровский С. Указ. соч. С. 121.

<sup>3</sup> См., например: Чижевский И. Руководство к производству следствий к удостоверению действительности браков и рождений и по случаям упущений и неправильностей записей в метрических книгах на основе законов. Харьков: Тип. М. Зильберберга, 1877. С. 16-29.

<sup>4</sup> История органов ЗАГС / Официальный портал Правительства Амурской области // [http://www.qu.amurobl.ru/wps/wcm/connect/Web+Content/AMUR/Main\\_site\\_area/site\\_Area\\_gov/logv/logv\\_ZAGS/ZAG\\_95\\_OLD/ZAG\\_history\\_ZAGS?presentationTemplate=print\\_staticPAGE\\_pt](http://www.qu.amurobl.ru/wps/wcm/connect/Web+Content/AMUR/Main_site_area/site_Area_gov/logv/logv_ZAGS/ZAG_95_OLD/ZAG_history_ZAGS?presentationTemplate=print_staticPAGE_pt) (дата обращения: 06.12.2012).

<sup>5</sup> Снегирев Л.А. Руководство к познанию законов: гражданские законы. В 3-х кн. М.: Изд-е. И.Д. Сытина и К, 1893. С.19.

всякие неправильности в метрических записях, независимо от времени обнаружения ошибок. В случае несогласия с принятым Консistorией решением лица, по ходатайству которых было вынесено решение, обладали правом на представление Св. Синоду своих возражений (заключение Выс. учр. при Обер.-Прок. консультации от 23.12.1878)<sup>1</sup>.

Вышеуказанные правила были установлены Уставом духовной консистории для лиц православного вероисповедания. Что касается лиц прочих христианских исповеданий, законодательство не содержало на сей счет правил регистрации актов гражданского состояния, что на практике порождало массу проблем<sup>2</sup>. Так, римско-католическая духовная консистория попыталась распространить спорное исковое производство по делам брачным и о законности рождения на порядок исправления ошибок в метрических записях, в том числе записях о смерти. При этом, как отмечается в литературе, Правительствующий Сенат счел подобный путь недопустимым, указав, что при наличии сомнений в метриках, они сверяются с метрическими книгами и другими документами и дополняются не иначе как по определению суда, за исключением тех случаев, которые касаются исправления сравнительно мелких и очевидных описок, рассматриваемых не в судебном порядке<sup>3</sup>. При этом суды при отсутствии спора о праве отказывались рассматривать данные дела. Правительствующему Сенату пришлось признать, что для предъявления подобных исков спора о праве не нужно<sup>4</sup>. Но спорным оставался вопрос об исправлении записей о смерти, поскольку на эту категорию дел положения о рассмотрении спорных дел брачных и рождения даже расширительно

<sup>1</sup> См.: Метрики (общие акты состояний) у православных (по ведомствам епархиальному и военно-духовному), инославных, старообрядцев, сектантов, евреев, караимов и магометан / сост. Л.П. Новиков; под ред. Н.А. Каллистова. С. 47.

<sup>2</sup> Об этом см., например: Скоров А.Ф. Законы о раскольниках и сектантах с разъяснениями Святейшего Синода и Правительствующего Сената, циркулярами Министра внутренних дел, правилами о метрических книгах и об устройстве миссии и способов действий миссионеров и пастырей церкви, извлечениями из нового Уголовного уложения Высочайше утвержденного 22 марта 1903. М.: Тип. И.И. Пашкова, 1903. – 226 с.

<sup>3</sup> Гасман А.Г. Об исправлении метрических книг для лиц инославных и иноверных исповеданий // Вестник права. Журнал юридического общества при С.-Петербургском Императорском ун-те. Книга первая. СПб., Сенатская тип., 1906. С. 169, 171, 172.

<sup>4</sup> Там же. С. 174.

не могли быть распространены.

Решения, принятые Правительствующим Сенатом, носили неполный характер и не могли разрешить всех проблем, возникающих на практике. Как следствие, пути, указанные Правительствующим Сенатом, оказались неподходящими для законодательного регулирования порядка исправления метрических книг. Современники пришли к выводу, что для этого должны быть избраны иные пути, а именно – установление особого порядка для исправления неправильных актов гражданского состояния<sup>1</sup>.

Отметим, что по Гражданскому уложению 1825 г. жители губерний Царства Польского находились в более выгодном положении, поскольку было установлено, что если вследствие сделанной ошибки, допущенной неисправности или недобросовестного действия будет предстать надобность в исправлении или дополнении актов гражданского состояния, то требования о том могут быть предъявлены только заинтересованными сторонами (ст. 140) в Окружной суд, а не должностному лицу содержащему книги, который не может принимать несвоевременных заявлений<sup>2</sup>. Процессуальный механизм реализации этой нормы был заложен в главе 4 «Об особых производствах» раздела II книги V Устава гражданского судопроизводства 1864 года, регламентировавшего исправление актов гражданского состояния в порядке особого производства (отделение первое).

При этом надлежащим судом по исправлению актов гражданского состояния считался окружной суд, на территории юрисдикции которого велись книги гражданского состояния. Если неправильности в записях затрагивали интересы государства, в суд с заявлением вправе был обратиться прокурор. От усмотрения суда зависел перечень лиц, привлекаемых к участию в деле. В необходимых случаях суд мог принять решение и о созвании семейного совета.

---

<sup>1</sup> Краткая объяснительная записка к проекту Министра юстиции об изменении правил охранительного судопроизводства. СПб., 1913. С. 24.

<sup>2</sup> Официальное руководство для лиц, содержащих акты гражданского состояния. М., 1858. С. 73.

Таким образом, в Уставе гражданского судопроизводства специальный порядок исправления неправильностей в записях был установлен только для жителей губерний Царства Польского. Однако в законопроектной работе начала XIX века отчетливо прослеживается тенденция по повсеместному отнесению дел об исправлении метрических записей к подведомственности суда. Так, в § 102 проекта Гражданского Уложения начала XIX века было предусмотрено, что всякое неумышленное упущение в свидетельстве или в образе его внесения в метрические Духовные и Гражданские книги не иначе может быть исправлено, как по рассмотрению в суде всех доказательств сего упущения и по формальному судебному приговору.<sup>1</sup> Проект, как известно, законодательного признания не получил в силу различных причин, тем не менее является важным источником определения отношения законодателя к интересующему нас вопросу.

В начале XX века разработчики Гражданского Уложения Российской Империи вновь обратились к этому вопросу.

Названные положения послужили основой для разработки главы 6 раздела 5 книги 2 проекта Гражданского Уложения Российской Империи, которое регламентировало порядок исправления актов гражданского состояния. Законодатель задумал ввести рассмотрение этих дел в рамки охранительного судопроизводства (ст. 735 проекта).

Хотя проект законодательного подтверждения также не получил, тем не менее анализ законопроекта интересен с теоретической точки зрения. В нем наглядно прослеживается тенденция ужесточения способов исправления или изменения метрических записей.

Его разработчики придерживались той позиции, что метрические записи, составленные в установленном порядке, должны считаться такими же

---

<sup>1</sup> См.: Проект Гражданского уложения Российской Империи 1809—1812 гг., составленный в комиссии законов. Ч. 1. СПб.: печатано в Сенатской типографии, 1809 // Кодан С.В., Тараборин Р.С. Несостоявшаяся кодификация гражданского законодательства России 1800—1825 гг. Проект Гражданского уложения Российской империи 1809—1812 гг. Екатеринбург: ИИТЦ «Зерцало-Урал», 2002. С. 48.

неприкосновенными в своем тексте и в своем содержании, как и любые другие акты гражданского права. Необходимость «неприкосновенности» обосновывалась важностью и значением метрических записей для общественного быта, их связью с частными гражданскими правами, их сопряженностью с имущественными интересами. По мнению разработчиков, «дозволять их исправление тем самым учреждениям, которым вверено хранение метрических книг, неблагоприятно, потому что, если бы они стали изменять в этих книгах за прошедшие годы, например, имена и фамилии, вероисповедание или звание и состояние лиц, в них записанных, то всякое доверие к метрическим книгам могло бы быть поколеблено»<sup>1</sup>.

Согласно объяснению законодателя исправление по суду метрических записей могло последовать в двояком порядке: 1) в общем порядке судопроизводства по делам брачным или о законности рождения; 2) в порядке охранительного судопроизводства по делам об исправлении ошибок в актах, своевременно незамеченных и неисправленных на месте должностными лицами, ведущими эти книги.

Во втором случае дело должно было рассматриваться окружным судом (ст. 735 проекта), от усмотрения которого зависел вызов заинтересованных лиц. При отсутствии в деле противной стороны ее обязанности возлагались на прокурора. При этом авторы проекта полагали желательным вызов вместе с просителем и других заинтересованных лиц для предупреждения возможных последствий споров с их стороны; но так как круг заинтересованных лиц мог быть весьма обширен и в данное время неизвестен, а само исправление какой-либо ошибки в метрической записи могло иногда быть настолько бесспорным, что не оказалось бы и необходимым в привлечении к делу большого числа лиц, то вызов их следовало бы предоставить усмотрению суда.

---

<sup>1</sup> Гражданское Уложение. Проект Высочайше утвержденной редакционной комиссии по составлению Гражданского Уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии) / под ред. И.М. Тютрюмова. Сост. А.Л. Саатчиан. Т. 1. Изд. книжного магазина «Законоведение». СПб.: 1910. С. 605-606.

Согласно ст. 737 Проекта просьбы об исправлении актов в метрических книгах разрешались судом по выслушивании заключения прокурора. Выносимое при этом решение суда могло быть обжаловано (ст. 738 Проекта).

Таким образом, разработчики отнесли дела об исправлении, изменении записей актов гражданского состояния, в том числе и метрических записей православного вероисповедания, к судебной подведомственности, оставив само ведение их в руках духовенства.

После революции 1917 года был провозглашен принцип полного отделения церкви от государства и регистрация актов гражданского состояния была передана государственным органам. Детальное отражение этот институт нашел в первых актах советского законодательства (Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 18.12.1917 «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния»<sup>1</sup>, Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 19.12.1917 «О расторжении брака»<sup>2</sup>, Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве РСФСР 1918 года<sup>3</sup>, Инструкция Народного комиссариата юстиции от 04.01.1918 «О порядке регистрации актов гражданского состояния»<sup>4</sup>, постановление Наркомюста РСФСР от 24.08.1918 «О порядке проведения в жизнь декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви»<sup>5</sup> и др.).

Круг записей актов гражданского состояния законодателем был пересмотрен. Если в Декрете ВЦИК СНК от 18.12.1917 регистрации подлежали лишь рождение, смерть, брак (статьи 1, 7 и 11), то в Кодексе законов о браке, семье и опеке от 16.09.1918 регистрации подлежали рождение, смерть, брак, развод, заявления о происхождении зачатых детей, изменение фамилий и прозвищ (ст. 7).

Принятый в 1918 году Кодекс законов об актах гражданского состояния,

---

<sup>1</sup> СУ РСФСР. 1917. № 11. Ст. 160.

<sup>2</sup> СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 152.

<sup>3</sup> СУ РСФСР. 1918. № 76-77. Ст. 818.

<sup>4</sup> СУ РСФСР. 1918. № 14. Ст. 200.

<sup>5</sup> СУ РСФСР. 1918. № 18. Ст. 263.

брачном, семейном и опекуном праве устанавливал, что записи, занесенные в регистрационные книги, могли быть оспариваемы заинтересованными лицами только в судебном порядке (ст. 15). Согласно же ст. 16 Кодекса, запись, занесенная в книгу, могла быть исправлена только по предписанию судьи, но погрешность, явно покоящаяся на недосмотре или ошибке, могла быть исправлена по предписанию органа надзора (окружного отдела ЗАГС, центрального отдела ЗАГС – статьи 4, 5 указанного Кодекса).

Очевидно, что закон разграничивал случаи исправления записей актов гражданского состояния по существу, то есть изменения самого ее содержания и исправления погрешностей, допущенных по недосмотру или ошибке лица, внесшего данную запись.

Указание в ст. 16 Кодекса «по предписанию органа надзора» не исключало возможности регистрационного органа, допустившего ошибку в записях, внести представление органу надзора, как и не лишало право заинтересованного лица подать соответствующее заявление<sup>1</sup>. Так, согласно п. 10 Раздела «Г» Положения о местных органах юстиции на народных судей была возложена обязанность по наблюдению за правильностью ведения актов гражданского состояния в волостных и сельских советах<sup>2</sup>. Во всех же случаях, когда изменяется сама сущность записи, даже если при этом нет спора о праве, требуется особое постановление народного суда<sup>3</sup>. В руководстве для местных органов ЗАГС Курской губернии было разъяснено, что запись, внесенную в регистрационную книгу, можно оспаривать только судебным порядком. Исправление записи по существу может быть сделано лишь по постановлению суда. Только погрешность, происшедшая из очевидной ошибки

---

<sup>1</sup> Кузьмин Я. Практическое руководство ведения актов гражданского состояния в волисполкомах: сборник статей и важнейших циркуляров Центрального отдела загс при административно-организационном управлении НКВД. Владимир: изд. Владимирский угорисполком, 1923. С. 14-15.

<sup>2</sup> Циркуляр НКЮ от 27.08.1920г. № 21 // Материалы НКЮ. М., 1921. Вып. 7. С. 59.

<sup>3</sup> См.: Кузьмин Я. Там же.

или недосмотра, может быть исправлена по предписанию органа надзора<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что исправление записей актов гражданского состояния осуществлялось как в судебном, так и в административном порядке. Однако критерии «очевидная погрешность, очевидная неточность» и «исправление записи по существу» в силу своей легальной неопределенности едва ли могли служить разумным основанием для разграничения подведомственности между судами и регистрирующими органами.

Известно, что гражданские процессуальные нормы РСФСР до 1923 года не были выделены в отдельный кодекс. Вопросы судопроизводства регулировались в различных законодательных актах. Декрет «О суде» от 24.11.1917 № 1<sup>2</sup> отнес к подведомственности местного суда все гражданские дела ценой до 3000 рублей. В отношении производства по всем остальным делам Декрет содержал оговорку об издании отдельного документа. Отсутствие в Декрете процессуальных норм восполнялось разрешением применять процессуальное законодательство свергнутых правительств.

Декретом от 29.12.1917 «О направлении неоконченных дел упраздненных судебных установлений»<sup>3</sup> все нерешенные охранительные дела были переданы в местный суд первой инстанции (п. «б» ст. 3). В развитие и дополнение вышеуказанного декрета «О суде» был принят Декрет от 07.03.1918 № 2 «О суде»<sup>4</sup>, который отнес дела охранительного судопроизводства, дела из брачно-семейных правоотношений и вообще дела, «оценке не подлежащие», к подсудности местного суда (ст. 9). В Декрете прямо указывалось, что судопроизводство осуществляется по правилам Устава гражданского судопроизводства 1864 года, поскольку таковые не отменены и не противоречат правосознанию трудящихся классов (ст. 8). Судьям

---

<sup>1</sup> Акты гражданского состояния (рождение, смерть, брак, развод, перемена фамилии). Руководство для местных органов загс Курской губернии. Курск: изд-е Курского книгоиздательского т-ва при Губкоме РКП(б), 1925. С. 4.

<sup>2</sup> СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

<sup>3</sup> СУРСФСР. 1918. № 15. Ст. 225.

<sup>4</sup> СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

приходилось в каждом отдельном случае решать вопрос о том, что остается в силе из ранее действовавшего законодательства, а что – нет.

30.11.1918 ВЦИК утвердил Положение о народном суде РСФСР,<sup>1</sup> регулировавшее вопросы гражданского процесса во время войны. Положением был установлен полный запрет судам ссылаться на законы свергнутого государства (статья 22), при этом рассмотрение бесспорных гражданских дел, по которым требовалось установление какого-либо факта или события, было отнесено к подсудности народного суда (статьи 4 и 6). Таким образом, применение дореволюционного законодательства было запрещено. Подобное регулирование было сохранено и в Декрете от 21.11.1920, которым было утверждено «Положение о народном суде»<sup>2</sup>. Существенное упрощение законодательного регулирования правил судебного производства восполнялось правом судебных органов по собственному усмотрению использовать любые другие меры для надлежащего рассмотрения дела. Однако указанные меры законодательно нормированы не были<sup>3</sup>. При этом несоблюдение установленных правил не грозило гибелью дела<sup>4</sup>.

Такое регулирование гражданского судопроизводства не могло не повлиять на то, что суды продолжали руководствоваться положениями законодательства дореволюционного периода. Так, в литературе отмечалось: «то, чего нет в Гражданском процессуальном кодексе, будет восполняться как нормами Устава гражданского судопроизводства, так и практикой дореволюционных судебных учреждений. [...] Гораздо легче, несравненно легче взять готовый ответ откуда бы то ни было, чем делать вывод из общих указаний применительно к данному случаю»<sup>5</sup>. Тем более, что в состав судов входили бывшие члены судов, бывшие

<sup>1</sup> СУ РСФСР. 1918. № 85. Ст. 889.

<sup>2</sup> СУ РСФСР. 1920. № 83. Ст. 407.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс: проект, выработанный Народным комиссариатом юстиции, с объяснительной запиской. М.: Юрид. изд. НКЮ, 1923. С. 5.

<sup>4</sup> Рындзюнский Г. Техника гражданского процесса. М.: Юрид. изд-во НКЮ, 1924. С. 4.

<sup>5</sup> Прушицкий С. К введению ГПК // Сб. статей и материалов по гражданскому процессу за 1922—1924 гг. / под ред. С. Прушицкого. М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925. С. 56.

секретари, провинциальные и мировые судьи, следователи<sup>1</sup>.

Нельзя не отметить, что тенденция по отнесению дел об исправлении метрических записей к подведомственности суда к 1917 году приобрела устойчивый характер. Так, в проекте законодательного акта об изменении правил охранительного судопроизводства (1864 года) отдельным разделом содержались правила рассмотрения судом дел об исправлении метрических книг (раздел третий)<sup>2</sup>. Очевидно, что в отсутствие самостоятельного процессуального регулирования, рассмотрение дел об изменении, исправлении неправильностей в актовых записях при отсутствии спора о праве осуществлялось советским судом путем применения охранительных правил Устава гражданского судопроизводства 1864 года либо в общем порядке судопроизводства по делам брачным или о законности рождения.

В июле 1923 года был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР<sup>3</sup>. Кодекс предусматривал два вида судопроизводства: исковое и особое. С самого начала своего законодательного закрепления особое производство было задумано законодателем для рассмотрения таких дел, в которых нет спора о гражданском праве между сторонами, а есть только единоличное обращение к суду для установления известных правоотношений или о признании наличности тех или иных прав.<sup>4</sup> Несмотря на накопленный к тому времени теоретический и законодательный опыт, наличие в материальном праве положений о возможности судьи исправить ошибку в записи акта гражданского состояния при отсутствии спора о праве, установленный Кодексом закрытый перечень дел особого производства не включал дела об исправлении или изменении записей актов гражданского состояния.

В 1926 году после всенародного обсуждения был принят Кодекс законов о

---

<sup>1</sup> Отчет о деятельности 1 отдела НКЮ // Материалы НКЮ. 1918. Выпуск VI. М., 1919. С. 19.

<sup>2</sup> Краткая объяснительная записка к проекту Министра юстиции об изменении правил охранительного судопроизводства. СПб., 1913. С. 20.

<sup>3</sup> СУ РСФСР. 1923. № 46-47. Ст. 478.

<sup>4</sup> См.: ГПК РСФСР с объяснительной запиской, стенограммой заседаний 2-ой сессии ВЦИКа X созыва. М., 1923. С. 17.

браке, семье и опеке РСФСР<sup>1</sup>. Государственной регистрации подлежали рождение, смерть, брак, развод и усыновление (ст.111). Кодекс, как и предыдущий, проводил различие между административным и судебным порядком исправления записей актов гражданского состояния.

Статьи 27 и 116 Кодекса устанавливали, что записи, занесенные в книгу, могут быть оспорены заинтересованными лицами в судебном порядке. Для исправления же записи акта гражданского состояния в административном порядке необходимо было отсутствие спора (ст. 115 КЗоБСО).

Под исправлением записей понималось не только исправление описок, искажений и т.д., допущенных по вине лица, регистрировавшего акт, но и как дополнение и изменение записи при наличии достаточных к тому оснований. Более того в ст. 115 КЗоБСО было закреплено право регистрирующих органов вносить исправления в записи актов гражданского состояния при отсутствии спора только по разрешению вышестоящих органов ЗАГС. Разрешение на исправление должно было выдаваться вышестоящими органами только на основании документальных данных, подтверждающих неправильность записи и необходимость ее исправления. Для установления отсутствия спора органы ЗАГС должны были требовать или одно общее заявление от имени всех заинтересованных лиц, или отдельные заявления от каждого из этих лиц<sup>2</sup>. Анализ и сравнение названных статей с положениями Кодекса 1918 года позволяет обнаружить, что законодатель исключил возможность исправления ошибки в записи акта гражданского состояния судом при отсутствии спора.

Первоначально на практике отказ органа ЗАГС действительно обжаловался только в административном порядке и лишь в случае возникновения спора о праве он подлежал рассмотрению в исковом порядке.

---

<sup>1</sup> СУ РСФСР. 1927. № 64. Ст. 401.

<sup>2</sup> См.: Руководство по регистрации актов гражданского состояния. Утверждено начальником СКАО. 31.05.1927. Томск: Тип. Томской жел.дор., 1927. С. 54.

Однако в правоприменительной практике было выявлено, что обстоятельства, связанные с исправлением записей актов гражданского состояния, могут нуждаться в тщательной проверке: вызове свидетелей, исследовании письменных и иных доказательств, то есть в выполнении действий, свойственных суду, а не административным органам. А потому отнесение к исключительной компетенции органов ЗАГС разрешение дел об исправлении неправильностей записей актов гражданского состояния вызывало обоснованные сомнения. Предлагалось в законе четко разграничить компетенцию органов ЗАГС и судов: в случае отказа органа ЗАГС в исправлении записи акта гражданского состояния заявителю должно быть предоставлено право обратиться в суд. И если органы ЗАГС откажут в исправлении записи акта гражданского состояния в связи с тем, что они не в состоянии проверить утверждаемые заявителем факты, и нет никого, кто оспаривал бы права заявителя и противостоял его интересам, дело должно рассматриваться в особом порядке<sup>1</sup>.

Р.Ф. Каллистратова отметила, что причиной большого количества обращений в суд с заявлениями об исправлении записей актов гражданского состояния или об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов является тот факт, что органы ЗАГС вносят изменения в записи актов гражданского состояния крайне редко (лишь в случаях немедленного обращения к ним граждан, получивших ошибочно составленный документ)<sup>2</sup>. Вместе с тем Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 07.05.1954 года исключил выдаваемые органами ЗАГС документы из перечня документов, принадлежность которых может быть установлена судом<sup>3</sup>.

С целью действенного применения на практике ст. 115 КЗоБСО РСФСР в

---

<sup>1</sup> См.: Бельк Н.А., Газиянц Л.И. Запись актов гражданского состояния. М.: Госюриздат, 1959. С. 117, 118, 119.

<sup>2</sup> Каллистратова Р.Ф. Установление юридических фактов судом в порядке особого производства. М.: Госюриздат, 1958 // В кн.: Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам / Р.Ф. Каллистратова. Краснодар: Совет Кубань, 2007.

<sup>3</sup> См.: Бельк Н.А., Газиянц Л.И. Указ. соч. С. 120. П.Ф. Елисейкин обосновывал возможность рассмотрения судами дел об установлении фактов принадлежности свидетельств, выдаваемых органами ЗАГС, гражданам теми случаями, когда орган ЗАГС лишен возможности исправить актовую запись // Елисейкин П.Ф. Судебное установление юридических фактов: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. Л., 1960. С. 10.

литературе было предложено установить в законе новую категорию дел особого производства – жалобы на неправильные действия органа ЗАГС,<sup>1</sup> дела об установлении неправильностей в записях актов гражданского состояния<sup>2</sup>.

Отметим, что к рассматриваемому периоду дела об установлении неправильности в записи акта гражданского состояния и об исправлении такой записи были предусмотрены в ГПК Украинской ССР (глава 23 «Об установлении обстоятельств, от которых зависит возникновение публичных прав граждан»)<sup>3</sup>.

1 октября 1964 года вступил в законную силу ГПК РСФСР 1964 года<sup>4</sup>. Кодекс включал исковое производство, производство по делам, возникающим из административных правоотношений, и особое производство. Законодатель отнес дела по установлению неправильности записей актов гражданского состояния к особому производству (глава 31).

Таким образом, исторически сложившиеся предпосылки для закрепления самостоятельного процессуального порядка рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния нашли логическое завершение.

Рассматриваемый период – это время накопления теоретического и практического опыта, анализа правовой сущности дел об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния. Так, в постановлениях от 25.02.1966 № 2 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»<sup>5</sup>, от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»<sup>6</sup> Пленум Верховного Суда СССР указал на недопустимость рассмотрения заявления об установлении

---

<sup>1</sup> См.: Каллистратова Р.Ф. Указ. Соч.

<sup>2</sup> Мальцман Т.Б. Совершение, исправление и аннулирование записей актов гражданского состояния. М.: Юрид. лит., 1964. С. 86.

<sup>3</sup> См.: Рейхель М. Гражданский процессуальный кодекс Украинской ССР // Сб. статей и материалов по гражданскому процессу за 1922-1924г./ под ред. С. Прушицкого. М.: Юрид. изд. НКЮ РСФСР, 1925. С. 103.

<sup>4</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

<sup>5</sup> Документ опубликован не был. Электронный ресурс СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам. М., Спарк, 1994.

неправильности записи акта гражданского состояния в порядке установления юридического факта.

01.11.1969 был введен в действие Кодекс о браке и семье РСФСР<sup>1</sup>. Перечень актов гражданского состояния, подлежащих регистрации, был расширен и включал рождение, заключение брака, расторжение брака, усыновление, установление отцовства, перемена имени, отчества и фамилии, смерть (ст. 140). О том значении, которое государство придавало достоверности сведений, содержащихся в записях актов гражданского состояния, свидетельствует, в частности, факт установления уголовной ответственности за сообщение ложных сведений органам ЗАГС (ст. 201 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года<sup>2</sup>).

Вопросы исправления и оспаривания записей актов гражданского состояния были отражены в ст. 145 КоБС. Однако наименование статьи «Порядок оспаривания записей актов гражданского состояния» было шире ее содержания, так как в ней содержался не только порядок оспаривания, но и исправления записей. Согласно названной норме исправление ошибок и внесение изменений в записи актов гражданского состояния, при наличии достаточных оснований и при отсутствии спора между заинтересованными лицами, производились органом ЗАГС по месту жительства заявителя. Отказ органа ЗАГС в исправлении или изменении записи мог быть обжалован в суд. Нельзя не отметить, что законодатель уточнил вид спора, наличие которого делает рассмотрение заявления об исправлении неправильности записи акта гражданского состояния подведомственным суду, – спор между заинтересованными лицами.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 25.06.1976 № 8<sup>3</sup> был разъяснен порядок применения судами законодательства, регулирующего установление неправильностей записей актов гражданского состояния.

---

<sup>1</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1969. № 32. Ст.1086.

<sup>2</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

<sup>3</sup> Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам, М., Спарк, 1994.

20.11.1997 вступил в силу Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», в главе IX которого содержатся основания и порядок внесения исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния в административном порядке.

Принятый 14.11.2002 ГПК РФ также определил правила рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в порядке особого производства. Однако такому законодательному регулированию предшествовала длительная законопроектная работа.

Различие во взглядах на понятие особого производства и, в частности, на предмет дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния обусловило противоречия в работе над проектом ГПК РФ. Дела об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния в проекте, подготовленном Минюстом России (1995 год)<sup>1</sup>, не были предусмотрены в качестве дел, рассматриваемых в порядке особого производства. Разработчики проекта предложили рассматривать дела об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц, решений органов государственной власти, местного самоуправления, организаций (их объединений), в том числе и дела об обжаловании отказа органа ЗАГС во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в исковом порядке.

Данный проект не был направлен на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в установленный срок вследствие различных причин. После переработки проекта в 1997 году дела об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния были включены в особое производство<sup>2</sup>. В проекте ГПК РФ № 44004-З<sup>3</sup>, подготовленном Верховным Судом Российской Федерации, рассмотрение дел об установлении неправильностей

---

<sup>1</sup> Юридический вестник. 1995. № 20-21.

<sup>2</sup> См.: Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2004. С. 558-559.

<sup>3</sup> СПС «КонсультантПлюс».

записей в книгах регистрации актов гражданского состояния было изначально задумано в рамках особого производства.

Анализ истории развития законодательства, регулирующего порядок исправления или изменения записей актов гражданского состояния, показывает, что при зарождении отношений по регистрации актов гражданского состояния обязанность по исправлению неправильностей в записях возлагалась на административную власть, которой велись и контролировались метрические книги. При этом отстаивалась позиция о невозможности участия суда в исправлении указанных записей при отсутствии спора о праве.

По мере развития законодательства была выявлена необходимость отнесения этих дел к судебной подведомственности, обусловленная неспособностью регистрирующих органов проводить исследование и оценку всего возможного круга доказательств, а также недоверием к проверке документа создавшим его органом. В конце XIX-начале XX века законодатель определился с видом судопроизводства, в рамках которого должны рассматриваться дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния – охранительным. Однако из-за случившихся в государстве политических событий данный вопрос был отложен на неопределенное время.

Закрепление дел об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния в ГПК РСФСР 1964 года, а впоследствии дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в ГПК РФ 2002 года в рамках особого производства явилось логичным завершением длительного формирования в России самостоятельного судебного порядка исправления записей актов гражданского состояния.

## § 2. Проявление сущности особого производства в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

Определение общих черт производства по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в первую очередь предполагает установление правовой природы особого производства, в рамках которого осуществляется рассмотрение таких дел. Наука гражданского процессуального права на пути к раскрытию характерных черт особого производства, исследованию его особенностей выявила большое разнообразие мнений ученых, представителей законодательных и судебных органов власти. В связи с этим одной из актуальных в практическом плане является проблема определения понятия особого производства, специфики дел, рассматриваемых в порядке особого производства.

Изучение правовой сущности дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния дает возможность определить материально-правовое содержание этих дел и обоснованность их отнесения к судебной компетенции в рамках особого производства. Важно и то, что материально-правовые особенности этих дел предопределяют процессуальные особенности их судебного рассмотрения.

Структура норм ГПК РФ (2002 г.) предполагает регулирование различных видов гражданского судопроизводства в зависимости от предмета судебного разбирательства. ГПК РФ регулирует производство по делам искового производства (п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ) и делам неисковых производств (пункты 2-6 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ): особого производства и производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений. Процесс формирования этих видов судопроизводства в российском законодательстве и теории был достаточно длительным и в настоящее время активно продолжается.

В порядке особого производства суд рассматривает дела, предусмотренные ст. 262 ГПК РФ. Перечень их носит открытый характер. Федеральными законами к рассмотрению в порядке особого производства могут быть отнесены и другие дела.

Каждая категория дел, рассматриваемая в порядке особого производства, характеризуется присущими ей чертами, обуславливающими специальный порядок их рассмотрения.

Дискуссия относительно правовой природы особого производства имеет давнюю историю. Как и в ранее действовавшем гражданском процессуальном законодательстве, закреплявшем наличие особых производств, так и в действующем законодательстве не определяются критерии, отличающие особое производство от искового. Законодатель закрепил только перечень таких дел (статьи 1401-1460<sup>1</sup> 12 Устава гражданского судопроизводства, ст. 191 ГПК РСФСР (1923 г.), ст. 245 ГПК РСФСР (1964 г.), ст. 262 ГПК РФ (2002 г.)). Отсутствие легальной дефиниции привело к большому разнообразию мнений<sup>1</sup>. В настоящее время поиск разграничивающей линии между видами гражданского судопроизводства активно продолжается.

При существующем многообразии научных подходов нетрудно заметить, что точкой пересечения всех дефиниций особого производства является такой признак, нашедший отражение в законодательстве (ч.3 ст. 263 ГПК РФ), как отсутствие спора о праве, бесспорность предмета судебного рассмотрения<sup>2</sup>. При этом ряд авторов полагает, что в рамках особого производства возможен спор о факте<sup>3</sup>, другие – что невозможен, так как спор о факте неминуемо вызовет спор о праве<sup>4</sup>. Третьи склоняются к тому, что спор о факте означает спор о праве, но его наличие не препятствует рассмотрению дела

<sup>1</sup> См.: Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе. Самара: Самар. ун-т, 2003. С. 67; Власов А.А. Гражданский процесс: учеб. для бакалавров. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С. 369; Францифоров А.Ю. Сущность особого производства: теоретические и практические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 8; Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. С. 369 и др.

<sup>2</sup> См.: Жеруолис И.А. Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969. С. 179; Рахмонов С. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение (по материалам Таджикской АССР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 6.

<sup>3</sup> См.: Францифоров А.Ю. Указ. соч. С. 18; Чудиновская Н.А. Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 60.

<sup>4</sup> См., например: Морейн И.Б. Основные вопросы теории особого производства в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1951. С. 17; Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. М., 1964. С. 7.; Чечот Д.М. Неисковые производства. М.: Юрид. лит., 1973. С. 19 и др.

в порядке особого производства<sup>1</sup>.

Объединение дел особого производства по одному только признаку – отсутствие спора о праве – представляется недостаточным. Как отметил В.В. Блажеев, «критерий отсутствия спора о праве в условиях разнохарактерности дел, объединяемых в рамках особого производства, вряд ли может существенно повлиять на процессуальный режим рассмотрения каждой из отдельной взятых категорий дел. Этого явно недостаточно и для утверждения о том, что существует единый порядок, в соответствии с которым рассматриваются все дела, отнесенные законом к особому производству»<sup>2</sup>.

В литературе указывается, что ряд дел выпадает из системы особого производства вследствие их спорности или по другой причине<sup>3</sup>. Специалистами по гражданскому процессу выдвигаются предложения о перенесении этих дел в рамки спорного производства: искового<sup>4</sup> или по делам, возникающим из публично-правовых отношений<sup>5</sup>. Такому перемещению подвергнуты все дела особого производства, за исключением дел об установлении юридических фактов.

Следует согласиться с высказанным в современной процессуальной науке мнением, что точного критерия, позволяющего одни дела относить к исковому производству, другие – к особому, нет<sup>6</sup>. Данный вывод аналогичен заключению, сделанному Е.В. Васьковским, о том, что «все попытки установить теоретически точную границу между исковыми и охранительными делами и отыскать признак, которым они отличаются друг

<sup>1</sup> См., например: Жильцова Н.А., Голиченко М.М. О спорности в делах особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 8. С. 12.

<sup>2</sup> Блажеев В.В. О существовании особых производств в арбитражном процессе // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сб. материалов межд. науч.-практ. юнф. Вып. 1 / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. М.: Статут, 2006. С. 249-256.

<sup>3</sup> См., например: Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 183; Алиев В.Д. Особое производство в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1978. С. 10.

<sup>4</sup> См.: Ковалев Д.Г. Особенности действия принципов состязательности и диспозитивности при рассмотрении дел, возникающих из семейных правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 10; Райская И.Ю. Дела об изменении правового положения гражданина в системе видов гражданского судопроизводства // Актуальные проблемы российского права, 2013. № 1. С. 72-77 и др.

<sup>5</sup> См., например: Чудиновская Н.А. Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного производства: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 40; Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2012. С. 96.

<sup>6</sup> См., например, Аргунов В.В. Развитие особого производства в гражданском процессе: смена идей, взглядов, понятий. – Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2011. № 1. С. 78.

от друга, оказались безуспешными»<sup>1</sup>.

Особое производство является правопреемником охранительного судопроизводства. В порядке охранительного судопроизводства разрешались категории дел схожие с делами, рассматриваемыми в порядке особого производства. Это дела об опеке, о безвестном отсутствии, об узаконении внебрачных детей, усыновлении, нотариальные дела и т.д. (книга IV Устава гражданского судопроизводства).

Под охранительным производством понимался свод установленных законом правил, указывающих порядок, при соблюдении которого совершается утверждение, охранение, обеспечение и определение бесспорных гражданских прав, к числу которых принадлежали права имущественные и личные. Отмечалось, что принципиальное отличие охранительного производства от тяжёбного заключается в том, что первое из них применяется к правам, не возбуждающим и тени сомнения, а тем более споров<sup>2</sup>.

В качестве цели охранительного производства называлось признание в определенных случаях юридической силы фактов, влияющих на возникновение, осуществление, изменение, охранение и прекращение гражданских прав. Под задачей охранительного производства понималось предупреждение нарушения гражданских прав посредством деятельности органов гражданско-судебной власти, гражданских судов<sup>3</sup>.

Перечень охранительных дел должен был быть определен в законе. Обосновывалось это тем, что, во-первых, охранительное производство нередко существенно затрагивает права третьих заинтересованных лиц<sup>4</sup>, во-вторых, не любое

<sup>1</sup> Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса / под ред. и с предисловием В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. С. 410. (Серия «Русское юридическое наследие»).

<sup>2</sup> Громачевский С.Г. Охранительное судопроизводство. Практическое пособие к ведению бесспорных дел. Изд. второе. СПб.: Изд. юрид. книжного магазина Н.К. Мартынова, 1905. С. 6, 8.

<sup>3</sup> См.: Охранительное судопроизводство и конкурсный процесс. Составлено по курсам проф.: Гольмстена, Исаченко и Нефедьева. СПб.: Книгоиздательство «Дело», 1911. С. 135.

<sup>4</sup> Синайский В.И. Лекции по русскому гражданскому процессу. Саратов: Электротиполитограф. С.М. Панина, 1916. С. 75.

дело не тяжёбное является делом охранительного порядка; <sup>1</sup> в-третьих, охранительные дела могут быть подведомственны не только суду, но и другим учреждениям, поскольку относятся к т.н. судебному управлению в широком смысле<sup>2</sup>.

Очевидно, что в делах охранительного производства суд занимал не традиционное положение.

Особые свойства определенных гражданских дел требовали исключений из общего производства гражданского суда.

Наиболее емкое содержание имеет определение охранительного судопроизводства, данное С.И. Зарудным. Он полагал, что «действия правительственного или судебного места по приведению охранительных законов, которые определяют, в том числе, в отношении личных прав порядок совершения актов состояния по отношению к семейству, как-то: рождение, смерть, брак, развод, и всех актов семейного и брачного союза в естественных гражданских отношениях, в исполнении могут по необходимости вызвать жалобу частных лиц, права коих охраняются: жалоба сия возбуждает не тяжбу, а спор между местом, совершающим бесспорное действие и лицом, о правах которого последовало распоряжение; по исключительности этого спора разрешение его не может подлежать общим правилам тяжёбного производства. Отсюда возникает необходимость особого производства дела по частной жалобе, дел спорных - но не тяжёбных»<sup>3</sup>.

Анализ дел охранительного производства позволяет сделать вывод, что деятельность суда в охранительном производстве была вызвана необходимостью осуществления восполнительной функции в тех случаях, когда административной деятельности было недостаточно, а также необходимостью рассмотрения различных дел, имеющих особый характер и требующих особого государственного внимания. Этот вид судопроизводства не предполагал состязания. Наличие или отсутствие спора не

---

<sup>1</sup> Исаченко В.Л. Вопросы права и процесса: сб. цивилистических статей. Т. 2. Статьи по процессуальному праву. Пг.: Тип. «Правда», 1917. С. 47.

<sup>2</sup> Азаревич Д. Судостроительство и судопроизводство по гражданским делам: университетский курс. Т. 1. Вып. 1. Варшава: Тип. Марии Земкевич, 1891. С. 21-22.

<sup>3</sup> Зарудный С.И. Указ. соч. С. 8-10.

являлось ключевым фактором отграничения искового (тяжебного) производства от охранительного. В самой идее охранительного производства четко прослеживалась специфика относимых к нему дел. В рамках охранительного производства суд рассматривал гражданские дела в целях создания условий для осуществления заинтересованными лицами их прав как личных, так и имущественных. Таким образом, особенность этих дел детерминирована самой сущностью гражданского закона.

Хотя в определениях, в основном, использованы термины «бесспорное производство», «бесспорное право», как справедливо отмечается в литературе, «это совершенно не означало, что охранительное судопроизводство не предполагало спора – смысл закладывался более узкий»<sup>1</sup>. В этом отношении представляет интерес правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации о том, что дела, рассматриваемые в порядке особого производства, не отвечают традиционным признакам спора о праве<sup>2</sup>.

В этой связи особого внимания заслуживает концепция развития особого производства, предложенная В.В. Аргуновым. Основным критерием разграничения искового и особого производства, по его мнению, является характер материально-правовых отношений, которые испытывают более сильное государственное вмешательство в их регулирование, ограничение частной инициативы, что предполагает наличие дополнительных средств защиты и охраны этих правоотношений<sup>3</sup>.

Представляется, что правовая природа особого производства не должна определяться только наличием или отсутствием спора о праве. В отнесенных к нему делах данный критерий является второстепенным. В первую очередь данный вид судопроизводства определяется особенностями рассматриваемых в нем дел, имеющих

---

<sup>1</sup>Аргунов В.В. Развитие особого производства в гражданском процессе: смена идей, взглядов, понятий. Вестник МГУ. Серия 11.Право. 2011. № 1. С. 83.

<sup>2</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», ст. 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», п. 1 ст. 33 и ст. 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3356.

<sup>3</sup>См.: Аргунов В.В. Там же.

повышенную значимость не только для заинтересованных лиц, но и для общества и государства в целом. Их отнесение к особому производству зависит от усмотрения законодателя и может меняться в зависимости от развития общественных отношений, степени их нормативного урегулирования, объема полномочий соответствующих органов государственной власти.

Особое производство играет неоценимую роль в реализации конституционного права на судебную защиту, позволяя, в частности, гражданам значительно расширить возможности по защите своих прав и охраняемых законом интересов в тех случаях, когда деятельности органов исполнительной власти недостаточно.

Несмотря на законодательное закрепление дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в рамках особого производства, их место в системе видов гражданского судопроизводства остается спорным, а вопрос относительно их правовой природы – открытым.

Сложность в определении правовой природы дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния заключается в том, что прямого указания на отнесение рассматриваемых дел к тому или иному виду гражданского судопроизводства в положениях материального закона не содержится, что порождает известные проблемы в судебной практике<sup>1</sup>.

Результатом теоретических исследований материально-правовых особенностей рассматриваемых дел являются либо выводы о том, что в отличие от других дел особого производства в делах по жалобам об установлении неправильности в записях актов гражданского состояния граждане обжалуют неправильные административные действия органов ЗАГС, а суды рассматривают эти жалобы, но при этом дела

---

<sup>1</sup> Так, заявление об исправлении записи акта гражданского состояния рассмотрено в исковом порядке. Вынесенное решение оставлено в силе, так как президиум Московского областного суда посчитал, что данное нарушение не повлияло на законность решения // Постановление Президиума Московского областного суда от 08.12.2010 по делу № 44г-153/10 // СПС «КонсультантПлюс». Заявление об исправлении записи акта гражданского состояния рассмотрено в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Решение отменено, поскольку вышестоящий суд посчитал, что дело рассмотрено с нарушением порядка производства // Определение Московского областного суда от 06.09.2011 по делу № 33-200007 // СПС «КонсультантПлюс».

обоснованно отнесены к особому производству<sup>1</sup>, либо предложения об исключении дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния из особого производства и включении дел об оспаривании действий (бездействия), решений должностных лиц органов ЗАГС в производство по делам, возникающим из публичных правоотношений<sup>2</sup> или к исковому производству<sup>3</sup>.

Однако представляется очевидным, что самостоятельного искового требования об исправлении записи акта гражданского состояния быть не может. Исправление ошибки в записи акта гражданского состояния может явиться следствием отмены усыновления, оспаривания брака, отцовства, материнства в рамках искового производства. Но такое исправление является побочным следствием рассмотрения дела. По сути, оно не подпадает под понятие «внесение исправлений в запись акта гражданского состояния», которое содержится в гл. 36 ГПК РФ. В этом смысле производство по делам об исправлении записей актов гражданского состояния независимо от искового производства. Последнее призвано решать спорные вопросы, происходящие из устанавливаемых записями актов гражданского состояния прав.

Также дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния отличаются от дел по обжалованию незаконных решений органов ЗАГС.

Согласно п. 5 ст. 72 Закона «Об актах гражданского состояния» отказ руководителя органа ЗАГС во внесении изменения или исправления в запись акта гражданского состояния может быть обжалован заявителем в суд. Аналогичное положение содержала ст. 145 КоБС РСФСР, вследствие чего в советской гражданско-процессуальной науке был сделан вывод о том, что в данном случае имеет место обжалование действий

---

<sup>1</sup> См. подр.: Рахмонов С. Указ. соч.

<sup>2</sup> См., например: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник. М.: Инфра-М, 2013. С. 53; Султанов А.Р. Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительная практика. М.: Статут, 2012. С. 104-105; Жеруолис И.А. Указ. соч. С. 200; Чечот Д.М. Проблемы защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1969. С. 28-29; Кошкин В.М. Указ. соч. С. 78; Чудиновская Н.А. Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 37 и др.

<sup>3</sup> Брагинский М. Указ. соч. С. 24.

административного органа<sup>1</sup>. Действительно, имеются сомнения в вопросе о том, обжалование - это подача жалобы на отказ органа ЗАГС в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, или под обжалованием подразумевается подача заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния по правилам, изложенным в главе 36 ГПК РФ.

Л.А. Грось полагает, что возбуждение производства по жалобе о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, поданной в предусмотренном гл. 25 ГПК РФ порядке, недопустимо, учитывая положения Закона «Об актах гражданского состояния», в котором не упоминается заявление о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния как средство судебной защиты прав и интересов заинтересованного лица, а также учитывая формулировку ст. 307 ГПК РФ, охватывающей все случаи, когда органы ЗАГС при отсутствии спора о праве отказались внести исправления или изменения<sup>2</sup>.

Полагаем, что между делами о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния и делами об обжаловании незаконного отказа органа ЗАГС во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния по существу необходимо проводить различие. Эта разница имеет определяющее значение. Исследование сущности дел об исправлении записей актов гражданского состояния без учета этой разницы будет неполным.

Критериями отнесения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений, в частности, называются:

---

<sup>1</sup> См.: Елисейкин П.Ф. Обсуждение практики судебного разбирательства дел об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния // Защита субъективных прав и советское гражданское судопроизводство: межвуз. темат. сб. / под ред. П.Ф. Елисейкина. Вып. 2. Ярославль, 1977. С. 103; Кошкин В.М. Указ. соч. С. 80.

<sup>2</sup> См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / под ред. М.А. Вкут. М.: ТОН – ДЭКСТРО, 2003. С. 604 (автор главы – Л.А. Грось); имеются и другие точки зрения. См.: Стольников М.В. Практика подготовки и ведения гражданских дел. М.: Проспект, 2009. С. 468; Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 183.

- участие в деле органа государственной власти<sup>1</sup>;
- наличие публично-правового спора, конфликта<sup>2</sup>;
- осуществление судом контроля в отношении правомерности действий государственных органов, их должностных лиц<sup>3</sup>.

Так, отмечается, что проверка обоснованности жалобы и законности действий должностных лиц, которые создали запись и которые рассмотрели вопрос о внесении в нее исправлений, является основной целью судебного разбирательства<sup>4</sup>.

Участие в деле органа власти или его должностного лица, по нашему мнению, не может являться единственным и достаточным критерием, позволяющим отнести такие дела к производству по делам, возникающим из публично-правовых отношений. Разграничение производств проводится не только по субъектному составу участников спора, но и по иным основаниям.

По обоснованному мнению Ю.А. Поповой, правовая природа дел по оспариванию действий (бездействия), решений государственных органов предопределена характером спорных правоотношений, которые являются властеотношениями; обязательным субъектом властеотношения – органа, лица, облеченного полномочиями совершать в отношении граждан властно-распорядительные действия, имеющие юридические последствия; предметом судебной защиты (субъективными частными правами, охраняемым законом как публичным, так и частным интересами), основанием спора на властно-распорядительном акте.<sup>5</sup> В публично-правовых отношениях органу

<sup>1</sup> См.: Гребенюк Н.Л. Лица, участвующие в деле, в производстве по делам, возникающим из административных правоотношений, и в особом производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1984. С. 6.

<sup>2</sup> См.: Советский гражданский процесс / отв. ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. Л.: Изд-во ЛГУ им. А.А.Жданова, 1984. С. 286; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С. Шакарян. М., 2001. С. 641.

<sup>3</sup> См.: Чечина Н.А. Рассмотрение судами дел, возникающих из административно-правовых отношений (к проекту ГПК РФ) // Правоведение. 1994. № 5,6. С. 120; см. также: Чудиновская Н.А. Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 39.

<sup>4</sup> См.: Гражданский процесс: учебное пособие / под ред. И.В. Воронцовой. М., 2011. С. 336; Плетнева О.Е. Взаимная обязательность судебных решений и органов государственного управления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1982. С. 12.

<sup>5</sup> См.: Попова Ю.А. Защита публично-правовых интересов граждан в судах общей юрисдикции. Краснодар: Изд-во Кубан. гос. аграр. ун-та, 2001. С. 219.

государственной власти принадлежат властные полномочия по отношению к заинтересованному лицу. Таким образом, особенность публичных правоотношений состоит не только в том, что в них участвует орган государственной власти, но и в том, что он проявляет присущие ему властные функции в регулировании правоотношений.

Отказывая в исправлении или изменении записи акта гражданского состояния, в подавляющем большинстве случаев орган ЗАГС констатирует невозможность исправления ошибки без судебного решения и необходимость обращения в связи с этим в уполномоченный орган государственной власти – суд.

Сомнения вызывает и критерий наличия спора в рассматриваемых делах, позволяющий относить их рассмотрение в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Что понимается под предметом спора: спор о праве<sup>1</sup> или о факте; между заявителем и органом ЗАГС<sup>2</sup> или между заявителем и иными заинтересованными лицами?<sup>3</sup>

Решение вопроса осложняется отсутствием в нормах Закона «Об актах гражданского состояния» характеристики природы спора. В абзаце втором части 1 статьи 69 Закона «Об актах гражданского состояния» лишь установлено, что при наличии спора между заинтересованными лицами внесение исправлений, изменений в записи актов гражданского состояния производится на основании решения суда.

В случае спора о праве между заинтересованными лицами (не органом ЗАГС и заявителем) вопрос о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния решается судом в рамках искового производства. К примеру, спор о праве может возникнуть между лицами, чьи субъективные права оказываются затронутыми сделанными записями, например, об установлении отцовства, отмене

---

<sup>1</sup> Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект Велби, 2004. С. 383.

<sup>2</sup> См.: Ефимова Ю.В. Специализация гражданско-процессуальной деятельности: дис. ... канд. юрид.наук. Саратов, 2005. С. 142,143.

<sup>3</sup> См.: Кузнецова И.М. Комментарий к законодательству о регистрации актов гражданского состояния. М., Изд-во «Юрист», 2002. С. 47.

усыновления<sup>1</sup>.

По мнению Н.В. Березиной, дела об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния относятся к спорам, возникающим из собственно административно-правовых отношений<sup>2</sup>.

Аналогичную позицию занимает В.Л. Микеленас, утверждающий, что материально-правовая природа дел об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния требует особого процессуального порядка их рассмотрения, которым может быть только судопроизводство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, как приспособленное для рассмотрения споров о праве административном<sup>3</sup>.

Наличие спора в рассматриваемых делах вызывается несовпадением интересов заявителя и органа ЗАГС, считает Ю.В. Ефимова<sup>4</sup>.

В современной процессуальной литературе сделан вывод о том, что для инициирования судебного разбирательства дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния необходимо наличие спора между заявителем и органом ЗАГС<sup>5</sup>.

Из этого положения следует, что критерием отнесения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния к судебному рассмотрению является наличие спора: а) если между заявителем и иными заинтересованными лицами – в исковом порядке; б) если между заявителем и органом ЗАГС – в особом порядке. Так, Верховный Суд Российской Федерации в отношении дел о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении (глава 37 ГПК РФ) разъяснил, что рассмотрению заявления в рамках особого производства не

<sup>1</sup> См.: Виды гражданского судопроизводства: учеб. пособие / Грицай О.В., Губина Е.Н., Дерюшкина Т.А., Савина Ю.В., и др.; отв. ред. Е.А. Трещева. Самара: Самар. ун-т, 2006. С. 278-280.

<sup>2</sup> См.: Березина Н.В. Судебная защита в сфере «собственно» административно-правовых отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1984. С. 17.

<sup>3</sup> См.: Микеленас В.Л. Указ. соч.

<sup>4</sup> См.: Ефимова Ю.В. Указ. соч. С. 142, 143.

<sup>5</sup> См.: Гражданское процессуальное право: учебное пособие / под ред. Л.В. Тумановой. М.: ТК Велби, изд-во «Проспект», 2008. С. 218.

препятствует наличие спора с нотариусом в отношении законности осуществления им его профессиональной деятельности<sup>1</sup>.

В административном порядке действия по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния могут осуществляться при отсутствии спора только в случаях, установленных законом, при наличии достаточных оснований. В противном случае дело должно рассматриваться судом. Более того, обращение заявителя в суд по указанным делам не всегда является следствием несогласия заявителя с заключением органа ЗАГС. Необходимость обязательного наличия спора привела бы к тому, что его отсутствие явилось бы обстоятельством, препятствующим обращению в суд.

Если в рамках производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, будет установлено, что обжалуемые действия были совершены в соответствии с законом, в пределах полномочий должностного лица, оснований для признания действий органа государственной власти незаконными не имеется. В таком случае заявитель лишается права на исправление записи акта гражданского состояния причем как в судебном, так и в административном порядке, поскольку даже при повторном обращении в орган ЗАГС заявителю будет отказано во внесении исправлений в актовую запись из-за отсутствия полномочий у органа ЗАГС.

Кроме того следует учитывать, что решение о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния выносится судом в результате оценки всей совокупности доказательств, подтверждающих необходимость ее исправления. При рассмотрении дела по правилам, изложенным в гл. 25 ГПК РФ, суд ограничивается проверкой законности и обоснованности отказа органа ЗАГС на предмет соответствия Закону «Об актах гражданского состояния», иному нормативному правовому акту в пределах той доказательственной базы, которая

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2009 № 5-В08-141 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7.

была в распоряжении органа ЗАГС при принятии им решения. По общему правилу, принятие дополнительных доказательств не допускается.

Как представляется, дополнительные доказательства могут приниматься судом во внимание в тех случаях, когда надлежащее соблюдение заинтересованным лицом положений Закона «Об актах гражданского состояния», Административного регламента предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории России и других нормативных правовых актов, утвержденного приказом Минюста России от 29.11.2011 № 412<sup>1</sup>, не обеспечило реализацию его права на исправление записи акта гражданского состояния в административном порядке в связи с неисполнением органом ЗАГС возложенных на него полномочий. Подобное регулирование, на наш взгляд, не ущемляет прав заинтересованного лица, а ориентирует его на полное использование всех возможностей по исправлению записи акта гражданского состояния в административном порядке.

Законность отказа органа ЗАГС не является предметом судебной проверки в рамках рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния. Представляется спорным мнение тех авторов, которые считают, что заинтересованное лицо, обращаясь в суд по правилам, изложенным в главе 36 ГПК РФ, тем самым обжалует действия органа ЗАГС, неправомерно отказавшего в исправлении произведенной записи<sup>2</sup>.

Во-первых, заинтересованное лицо может быть и согласно с решением органа ЗАГС, правоммерно отказавшего в исправлении записи. Во-вторых, несогласие заинтересованного лица с решением органа ЗАГС, отказавшим в исправлении актовой записи в связи с тем, что запись, являющаяся основанием для исправления актовой

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2011. 28 декабря. № 293.

<sup>2</sup> Юрков Б. Н. Проблемы судебного контроля и надзора в советском государственном управлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1988. С. 19.

записи, из другого органа ЗАГС не поступила, юридического значения не имеет. Таким образом, обращаясь с соответствующим заявлением в суд, заинтересованное лицо добивается исправления записи акта гражданского состояния компетентным органом государственной власти.

Осуществление судом контроля в отношении правомерности действий государственных органов, их должностных лиц как критерий отнесения рассматриваемых дел к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений, также спорен. По мнению Е.А. Трещевой, судебный порядок внесения изменений, исправлений в запись акта гражданского состояния – это особый, льготный порядок судебного рассмотрения правомерности действий органов ЗАГС, который может повлечь тенденцию передачи административных дел в ведение суда, когда указанные органы, опасаясь ответственности, или по другим обстоятельствам, будут немотивированно отказывать лицам в совершении юридически значимых действий<sup>1</sup>. Представляется, что исправление записей актов гражданского состояния в рамках особого производства – это не льготный порядок осуществления судебного контроля, а усложненная процедура внесения исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния, когда обычной, бесспорной деятельности органов ЗАГС недостаточно.

Осуществление судом контроля не может являться единственным и достаточным основанием для отнесения дел к производству по делам, возникающим из публично-правовых отношений. Как отмечается в литературе, защита нарушенных прав и охраняемых интересов осуществляется не только путем привлечения лица к ответственности;<sup>2</sup> а процессуальное право не сводится только к форме принудительного

---

<sup>1</sup>См.: Виды гражданского судопроизводства: учеб. пособие / Грицай О.В., Губина Е.Н., Дерюшкина Т.А., Савина Ю.В., и др.; отв. ред. Е.А. Трещева. Самара: Самар. ун-т, 2006. С. 278-280.

<sup>2</sup> См.: Орлова Е.А., Носов В.А. Охранительные гражданско-правовые нормы и правоотношения // Материально-правовые и процессуальные проблемы защиты субъективных прав: межвузовский тематический сб. Ярославль: ЯрГУ, 1983. С. 16.

осуществления материального права.<sup>1</sup> Дела по внесению исправлений в записи актов гражданского состояния – пример тому.

По обоснованному утверждению Ю.В. Ефимовой, «положения особого производства, регулирующие производство по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, представляют собой часть той совокупности мер, предусмотренных законодателем, обеспечивающих реализацию права на надлежащую, «качественную» запись акта гражданского состояния, контроль же, осуществляемый судом при этом, не является основной целью судебной деятельности, и дело возникает не для отмены или изменения административных актов»<sup>2</sup>.

В литературе отмечается, что рассматриваемые дела являются спорными, поскольку действия руководителя органа ЗАГС по отказу во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния носят публично-правовой характер, и должны рассматриваться по правилам, изложенным в гл. 25 ГПК РФ<sup>3</sup>. В этом случае необходимо ставить вопрос о наличии публично-правового конфликта и в ряде других дел особого производства (например, в делах об установлении фактов регистрации актов гражданского состояния: в случае отказа органа ЗАГС в регистрации смерти при отсутствии справки о смерти, в случае отказа органа ЗАГС в регистрации рождения ребенка, достигшего более одного года, при отсутствии медицинского документа о рождении и др.). Но очевидно, что это не так.

Как отмечается А.Д. Золотухиным, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов, например, когда исправление обнаруженной ошибки или неточности в документе, который уже не может выполнять свою роль доказательства наличия юридического факта, становится невозможным вследствие того,

---

<sup>1</sup> См., например, Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2009. С. 274.

<sup>2</sup> Ефимова Ю.В. Указ. соч. С. 142, 143.

<sup>3</sup> См.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Особенная часть. М.: Норма, 2007. С. 560.

что орган, выдавший данный документ о регистрации, перестал существовать<sup>1</sup>. То есть законодательством для этих и иных подобных дел, как и для случаев отказа органом ЗАГС в исправлении записи акта гражданского состояния по причине неподведомственности, предусмотрена иная процессуальная форма – особое производство. Законодатель тем самым компенсирует объективную невозможность органов исполнительной власти по разрешению определенных вопросов.

Рассмотренные критерии, ни взятые по отдельности, ни в совокупности, не позволяют обосновать необходимость отнесения дел об исправлении или изменении записей актов гражданского состояния к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Необходимость особого порядка рассмотрения дел о внесении изменений или исправлений в записи актов гражданского состояния определяется спецификой статуса органа ЗАГС, характером его деятельности, особенностями записей актов гражданского состояния, имеющих частно-публичную природу, характером деятельности суда в особом производстве.

Анализ статуса органа ЗАГС позволяет сделать вывод, что орган ЗАГС является специализированным органом исполнительной власти.

Традиционно под государственным управлением понимается исполнительно-распорядительная деятельность его органов<sup>2</sup>. При этом правы те авторы, которые полагают, что не все отношения, регулируемые административным правом, можно характеризовать как отношения власти и подчинения<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Золотухин А.Д. Проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 16.

<sup>2</sup> См.: Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса. М.: Юрид. лит., 1968.– 144 с; Козлов Ю.М. Административные правоотношения. М.: Юрид. лит., 1976. С. 45.

<sup>3</sup> См.: Нефедьев Е.А. К учению о сущности гражданского процесса: соучастие в гражданском процессе. Соучастие по немецкому и французскому праву. Казань: Тип. императорского ун-та, 1891. С. 151; Нохрина М.Л. К вопросу о предмете гражданского права и личных неимущественных отношениях, не связанных с имущественными // Правоведение. 2011. №6. С. 57. Так, к числу отношений, в которых отсутствует возможность приказа со стороны государственного органа, М.Л. Нохрина относит отношения по регистрации и другие подобные отношения, где по соответствующему заявлению заинтересованного лица государственный орган обязан совершить определенные действия по рассмотрению заявления вынесению того или иного акта, имеющего юридическое значение, однако не порождающего властный приказ. Также см.: Богданов Е. Соотношение частного и публичного в гражданском законодательстве // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 23-24.

По утверждению Н.А. Громошиной, орган ЗАГС не состоит в материальных правоотношениях власти и подчинения с заинтересованными лицами<sup>1</sup>. А.А. Добровольский и С.А. Иванова полагают, что отношения между заявителем и органом ЗАГС носят сугубо процессуальный характер<sup>2</sup>.

Действительно, отношения по регистрации актов гражданского состояния не предполагают субординации сторон как в административных отношениях, когда одной из сторон, действующей от имени государства, принадлежит властное полномочие, а другой – обязанность повиновения. По мнению специалистов, в таких отношениях орган управления требует от лица должного поведения, и лицо обязано поступать так, как ему предписывают. Один из субъектов административного правоотношения подчинен другому<sup>3</sup>. В литературе справедливо отмечается, что органом власти может считаться орган, воля которого осуществляется, а не тот, который осуществляет чужую волю<sup>4</sup>.

Общеизвестно, что субъективные права выражаются при помощи управомочивающих предписаний, представляющих право на совершение тех или иных действий. Дозволительный характер выражается с помощью слов «каждый вправе», «каждый имеет право». Обязывающие предписания излагаются с помощью нормативных терминов «обязан», «должен» и др. Предписание, изложенное в форме обязывания, лишает адресата возможности выбора поведения и требует активного поведения по исполнению обязанности со стороны субъекта права<sup>5</sup>. Обычно юридический облик позитивных обязываний опосредуется относительными правоотношениями, в которых одна сторона обременена юридической обязанностью

<sup>1</sup> См.: Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис... д-ра юрид. наук М., 2010. С. 273.

<sup>2</sup> См.: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. С. 145.

<sup>3</sup> См.: Скитович В.В. Судебный контроль за законностью действий должностных лиц: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1983. С. 8.

<sup>4</sup> Нефедьев Е.А. Кучению о сущности гражданского процесса: соучастие в гражданском процессе. Соучастие по немецкому и французскому праву. Казань: Тип. императорского ун-та, 1891. С. 151. По существу об этом же пишет Грядов А.В., который проводит различие между органами власти, которые не выражают свою волю и выполняют лишь рецептивную функцию, и органами власти, которые играют волевою роль // См.: Грядов А.В. Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции: автореф. дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 18.

<sup>5</sup> См.: Ходукин Д.В. Юридические предписания. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. С. 83.

совершать активные действия, другая – обладает лишь правом требования<sup>1</sup>.

Анализ Закона «Об актах гражданского состояния» не позволяет, в частности, сделать однозначный вывод по вопросу о том, является ли реализация требований, предъявляемых к гражданину по регистрации актов гражданского состояния, его правовой обязанностью или субъективным правом.

Рассмотрим в качестве примера государственную регистрацию рождения. В отношении органа ЗАГС можно утверждать, что осуществление действий по государственной регистрации рождения составляет компетенцию органа ЗАГС, то есть «право и обязанность действовать в определенной ситуации способом, предусмотренным законом»<sup>2</sup>.

Что касается гражданина, то, с одной стороны, он имеет право на регистрацию рождения ребенка, что предполагает возможность официально «заявить» об этом обществу, дать ребенку имя по своему желанию. Так, в ряде источников отмечается, что, в конечном счете, обращение родителей в орган ЗАГС с целью регистрации рождения ребенка является использованием права<sup>3</sup>. С другой стороны, необходимость регистрации рождения ребенка следует рассматривать как обязанность гражданина, поскольку этого требуют государственные интересы.

Положение о государственной регистрации рождения, рассматриваемое как право родителя, обеспечено обязанностью государства в лице органа ЗАГС (гл. II Закона «Об актах гражданского состояния»).

Положение о регистрации рождения, рассматриваемое в качестве обязанности родителя, очевидно, должно быть обеспечено государственным принуждением. Однако действующим законодательством оно не предусмотрено. Так, в соответствии с п. 6 ст. 16 Закона «Об актах гражданского состояния» заявление о рождении ребенка должно быть сделано не позднее чем через месяц со дня рождения ребенка. Вместе с тем

---

<sup>1</sup> См.: Алексеев С.С. Теория права. М.: Бек, 1993. С. 163.

<sup>2</sup> См.: Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М., 2001. С. 55-56.

<sup>3</sup> См.: Шумкова ИВ. Реализация как вид исполнения судебных актов: дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 28.

пропуск указанного срока (например, от одного года и более) при наличии установленных законодательством документов, подтверждающих рождение ребенка, лишь является основанием для государственной регистрации рождения ребенка в порядке статьи 21 Закона «Об актах гражданского состояния». При этом в случаях, когда заявление о государственной регистрации рождения ребенка подано в органы ЗАГС за пределами месячного срока со дня рождения ребенка, но до достижения им годовалого возраста, государственная регистрация рождения производится по общим правилам.

При отсутствии документа установленной формы о рождении государственная регистрация рождения ребенка, достигшего возраста одного года и более, производится на основании решения суда об установлении факта рождения.

Как известно, для административных отношений характерно то, что в случае нарушения их участниками норм административного права виновная сторона несет ответственность перед государством в лице его органов.<sup>1</sup> Однако действующим законодательством не предусмотрена и ответственность граждан за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований по регистрации актов гражданского состояния. Возможно, ребенка, в отношении которого не произведена государственная регистрация рождения, не примут в детский сад, школу и пр. Но даже в этом случае, во-первых, речь идет о претерпевании неблагоприятных последствий самим ребенком, во-вторых, возникшие у родителей проблемы с устройством ребенка в детский сад, школу можно назвать «неприятностями», «затруднениями», но не ответственностью, что свидетельствует об особом характере таких обязанностей.

В литературе отмечается, что поскольку не любая обязанность обеспечена ответственностью, постольку не все, что закон называет «обязанностями», действительно является юридическими обязанностями.<sup>2</sup> Правовым последствием

---

<sup>1</sup> См.: Козлов Ю.М. Указ. соч. С. 104-144.

<sup>2</sup> См.: Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М., 1962. С. 61. Цит. по: Елисейкин П.Ф. Процессуальная норма и ее диспозиция // Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское процессуальное право. Ярославль, 1979. С. 45.

несоблюдения таких правил, по мнению одних, является недостижение правового результата<sup>1</sup>, по мнению других, – возможность применения санкций в виде отказов в защите права<sup>2</sup>. На наш взгляд, нетрадиционные виды санкций применяются к нетрадиционным отношениям, к числу которых относятся и отношения по регистрации актов гражданского состояния.

Действия, которые совершает заявитель, обращаясь в орган ЗАГС, проистекают из его воли (регистрация брака, перемена имени и др.) либо основаны на требовании законодательства (регистрация рождения, смерти, усыновления). Возникновение и исполнение обязанности по регистрации актов гражданского состояния не основано на соглашении гражданина с органом ЗАГС. Эта обязанность исходит непосредственно из закона.

При совершении регистрационных действий сотрудник органа ЗАГС должен ознакомить заинтересованное лицо с произведенной записью непосредственно, чтобы получить от него удостоверение правильности составленной записи, отсутствие в ней разного рода ошибок, неточностей (п. 3 ст. 7 Закона «Об актах гражданского состояния»).

В литературе отмечается, что «особенность административно-правового отношения как отношения власти и подчинения исключает необходимость предоставления административному органу права на обращение в суд по административному делу. Административный орган сам должен осуществлять властные полномочия вне предварительного судебного контроля»<sup>3</sup>. Однако органу ЗАГС не предоставлены властные полномочия в традиционном понимании, никакой распорядительной деятельности орган ЗАГС не осуществляет. Таким образом, не любая управленческая деятельность является административно-правовой<sup>4</sup>. В свете сказанного

<sup>1</sup> См.: Лейст О.Э. Теоретические проблемы санкций и ответственности по советскому праву: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1978. С. 7.

<sup>2</sup> См.: Ем В. С. Обязанности-принципы и формы их проявления в гражданском праве // Проблемы развития частного права: сборник статей к юбилею В.С. Ема / Отв.ред. Е. А. Суханов, Н. В. Козлова. М.: Статут, 2011. С.25.

<sup>3</sup> Чечот Д.М. Конституция СССР и судебный контроль за административной деятельностью // Правоведение. 1979. № 3. С. 22.

<sup>4</sup> См.: Лупарев Е.Б. Административно-правовые споры: автореф. дис. ... канд.юрид. наук. Воронеж, 2004. С. 18.

можно согласиться с мнением А.В. Аргунова о том, что «некоторые функции государственной власти, а следовательно, и органы их осуществляющие, не могут найти своего места среди трех ветвей власти»<sup>1</sup>.

Выявленный статус органа ЗАГС, особенности отношений регистрации актов гражданского состояния накладывают отпечаток на соответствующие способы охраны материальных отношений.

Как известно, охранительные нормы материальных отраслей права предусматривают субъективные и объективные пределы конфликтной ситуации; юридические факты, порождающие эту ситуацию (правонарушение, оспаривание субъективного права, различные помехи в осуществлении и т.п.); права и обязанности субъектов конфликтной ситуации по использованию и применению способов защиты субъективных прав; средства государственного обеспечения поведения субъектов в конфликтной ситуации<sup>2</sup>. При этом охрана права не всегда связана с принудительным осуществлением права.

Нормативную основу механизма защиты прав и законных интересов образуют охранительные нормы материальных отраслей права<sup>3</sup>. Соответствующая охранительная норма содержится в п. 3 ст. 47 ГК РФ.

Отношения, которые возникают в результате реализации охранительной нормы, являются охранительными. Гражданские охранительные правоотношения возникают в результате как нарушения регулятивных правоотношений, так и в результате различных отступлений от регулятивных норм. Для них характерно то, что они во всех случаях обеспечивают защиту субъективных прав и охраняемых законом интересов субъектов гражданского права. Именно в этом заключается сущность охранительных гражданско-правовых правоотношений. Вместе с тем надо иметь в виду, что защита нарушенных

---

<sup>1</sup> Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 156.

<sup>2</sup> См.: Курылев С.В. О структуре юридической нормы // Труды Иркутского университета. Т.27. Вып. 4. Иркутск, 1958. С. 186.

<sup>3</sup> См.: Бутнев В.В. Понятие механизма защиты субъективных прав // Механизм защиты субъективных гражданских прав: сб. науч. трудов. Ярославль: ЯрГУ, 1990. С. 7.

прав и охраняемых интересов осуществляется не только путем привлечения лица к ответственности<sup>1</sup>.

В этом смысле связь норм материального и процессуального права (гл. 36 ГПК РФ) обусловлена органическим единством регулируемых общественных отношений<sup>2</sup>.

В некотором роде нормы главы 36 ГПК РФ служат продолжением норм материального права, составляя его процессуальную часть. Именно в этой главе закреплён порядок, обеспечивающий реализацию права на исправление неправильностей в записях актов гражданского состояния. Поэтому обращаясь в суд по рассматриваемой категории дел, гражданин реализует право на «диспозицию» нормы, а не право на «санкцию», так как очевидно, что привлечение лица к ответственности не устраняет самой ошибки в записи акта гражданского состояния. В подобных случаях различие между материально-правовыми и процессуальными нормами-диспозициями совершенно исчезает<sup>3</sup>.

Притязание на судебную защиту, будучи процессуальным правомочием, вместе с тем в рассматриваемом случае выступает составной частью материального субъективного права. Разбирательство спора по специфическим процессуальным правилам, полагает М.Ю. Чельшев, представляет собой одну из стадий существования спорного правоотношения<sup>4</sup>. Действительно, в главе 36 ГПК РФ установлены нормы, отражающие процессуальную специфику рассмотрения заявлений о внесении изменений или исправлений в записи актов гражданского состояния при невозможности их исправления самими органами ЗАГС. В этой связи правы авторы, которые полагают, что гражданский процесс в числе прочего представляет собой форму судебного

<sup>1</sup> См.: Орлова Е.А., Носов В.А. Указ. соч. С. 16.

<sup>2</sup> См.: Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2008. С. 366. Как отмечается в литературе, гражданское процессуальное право может регулировать неспецифические для него отношения; между различными правовыми отношениями в ряде случаев существует сходство, оно и обуславливает возможности использования институтов данной отрасли права для регулирования неспецифических отношений // См.: Алексеев С.С. Общие теоретические проблемы системы советского права. М.: Госюриздат, 1961. С. 19.

<sup>3</sup> Елисейкин П.Ф. Процессуальная норма и ее диспозиция // Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское процессуальное право. Ярославль, 1979. С. 35.

<sup>4</sup> См.: Чельшев М.Ю. Там же.

осуществления норм материального гражданского права с целью защиты таких же интересов, которые имеются в виду материальным правом, но недостаточно им обеспечиваются<sup>1</sup>.

Таким образом, реализация в рамках главы 36 ГПК РФ права на внесение изменений или исправлений в запись акта гражданского состояния является реализацией субъективного материального права в специальной (процессуальной) форме. Возможность удовлетворения потребности в устранении несоответствия в записи акта гражданского состояния предусмотрена нормами гражданского права посредством предъявления заявления о внесении изменений, исправлений в запись акта гражданского состояния. Такое процессуальное регулирование логически обусловлено и практически оправдано.

В случаях своей некомпетентности орган ЗАГС должен воздержаться от внесения исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния. Отказ органа ЗАГС может быть вызван отсутствием бесспорных доказательств из-за большого промежутка времени между моментом составления записи и внесением в нее исправлений, отсутствием предусмотренных законом условий совершения действий, принятия решений либо вследствие отсутствия у него полномочий на это. Причем чем больше противоречий в документах, чем больше времени прошло с момента регистрации соответствующего акта, тем значительнее объем работы по собиранию, исследованию и оценке нужных фактических данных и тем больше обосновывается в ряде случаев целесообразность судебного порядка. Показателен случай из практики. Из материалов дела № 2-4158/2010 по заявлению гражданина А. В-ва о признании отказа отдела ЗАГС о внесении изменений в запись акта о рождении незаконным<sup>2</sup> следует, что

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: курс лекций, читанных профессором Ю.С. Гамбаровым. 1894-95 ак.г. (цит. по: Хрестоматия по гражданскому процессу / под общ. ред. М.К. Треушников. М.: Городец, 1996. С. 10); Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 167; Рубаник В.Е., Рубаник С.А. Суд и правосудие в древней Руси и московском государстве в историко-правовой науке и юридической доктрине: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 18-19; Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Особенная часть. М.: Норма, 2007. С. 50.

<sup>2</sup> Архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2010 год. Дело № 2-4158/2010. См. также: решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 29.05.2014 по делу № 2-2275/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

орган ЗАГС отказал во внесении изменений в запись акта о рождении в связи со сменой заявителем пола, так как им не был представлен документ установленной формы об изменении пола. Рассмотрев указанное дело, суд пришел к выводу о том, что отказ органа ЗАГС был незаконным. По нашему мнению, данное решение суда нельзя признать правильным.

Как известно, изменения в записи актов гражданского состояния вносятся и на основании заключения органа ЗАГС при представлении заявителем документа об изменении пола, выданного медицинской организацией по форме и в порядке, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения (абзац четвертый статьи 70 Закона «Об актах гражданского состояния»). Разработка указанного документа возложена на Министерство здравоохранения Российской Федерации в соответствии с п. 8 постановления Правительства РФ от 06.07.1998 № 709 «О мерах по реализации Федерального закона «Об актах гражданского состояния»<sup>1</sup>. До настоящего времени форма указанного документа не разработана.

При отсутствии указанного документа орган ЗАГС не обладает полномочием по совершению юридически значимых действий по внесению изменений в записи актов гражданского состояния заинтересованного лица.

В вышеуказанном деле орган ЗАГС обратился в Департамент по вопросам помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России. Последний в письме сообщил, что «в связи с отсутствием утвержденной формы документа об изменении пола отсутствуют нормативно установленные критерии изменения пола». Однако отсутствие утвержденной формы документа не может являться основанием для ограничения прав человека. Представляется, что подобного рода изменения в записи актов гражданского состояния в отсутствии документа установленной формы должны вноситься на

---

<sup>1</sup> Определение Московского городского суда от 09.08.2012г. № 4г/2-6296/12. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

основании решения суда после проведения полноценного судебного разбирательства.

Следовательно, отказывая в совершении юридически значимых действий по причине неподведомственности сотрудник органа ЗАГС исполняет свои служебные обязанности в соответствии с требованиями Закона «Об актах гражданского состояния», и в этом отношении его поведение правомерно. Поэтому некорректны выводы судей, которые полагают, что если решением суда в запись акта гражданского состояния вносится исправление, отказ органа ЗАГС является автоматически необоснованным, незаконным<sup>1</sup>.

Деятельность специально созданных органов ЗАГС представляет собой сферу бесспорной юрисдикции. Как считает Л.Н. Бардин, по существу речь идет о таких же органах, которые, как и суд, устанавливают факты, но в отличие от установления таких фактов в судебном порядке, осуществляют это по документам, не вызывающим сомнения<sup>2</sup>. Судебное рассмотрение исследуемых дел связано со сложностью вопроса либо неочевидностью его разрешения (возможны случаи несоответствия двух и более документов, удостоверяющих юридические факты, что свидетельствует о трудности в констатации доказательственного факта).

Органы ЗАГС в силу специфики осуществляемых действий не наделены широкими правами по установлению фактов, а сами лишь на основании документов, установленных в законодательстве, фиксируют явления действительности. Отсутствие указанных документов, неочевидность их содержания, сомнение в их подлинности или достоверности обуславливают отказ органа ЗАГС от совершения юридически значимых действий.

На это обратил внимание А.А. Мельников, по мнению которого органы ЗАГС отказывают во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния потому, что не располагают достаточными средствами и возможностями для совершения всех необходимых проверочных действий, а также для оценки

---

<sup>1</sup> Архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2008 год. Дело № 2-4337/07-08.

<sup>2</sup> См.: Бардин Л.Н. Указ. соч. С. 56.

доказательств<sup>1</sup>. Поэтому мнение о том, что целью судебного разбирательства по рассматриваемым делам является защита прав и законных интересов заявителя через понуждение уполномоченных органов осуществить предусмотренные законом полномочия<sup>2</sup>, едва ли можно считать правильным. Фактически орган ЗАГС понуждается к расширению своей компетенции за счет собственного усмотрения. Однако орган ЗАГС, как и суд, не вправе ни расширять, ни сокращать круг вопросов, подлежащих его ведению.

Во всех случаях сомнительности разрешение вопроса о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния должно осуществляться судом в рамках гражданского процесса с его широкими и серьезными гарантиями для выяснения действительных обстоятельств дела, его правовыми принципами и способами собирания, исследования и оценки доказательств<sup>3</sup>. В этом случае гражданская процессуальная форма используется как один из наиболее рациональных способов установления истины по делу<sup>4</sup>.

Органы ЗАГС вносят изменения при наличии достаточных оснований. Основания для внесения исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния предусмотрены ст. 69 (п. 2) Закона «Об актах гражданского состояния».

Перечень оснований носит закрытый характер. Представляется целесообразным допустить возможность внесения изменений в записи актов гражданского состояния и в других случаях, не противоречащих действующему законодательству России.

В судебной практике встречаются гражданские дела о внесении изменений в записи актов о рождении в части указания фактического места рождения, а не по месту жительства родителей. К примеру, Ленинский районный суд г. Владикавказа

<sup>1</sup> См.: Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. М.: Наука, 1969. С. 81.

<sup>2</sup> См.: Долонько Л. В. Вопросы правовой природы дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния и дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении // Юридический аналитический журнал. Самара: Изд-во Самар. ун.-та, 2009. № 1 (25). С. 65-69.

<sup>3</sup> См.: Елисейкин П.Ф. Виды гражданского судопроизводства в истории советского гражданского процессуального права // Ученые записки Дальневосточного гос. ун. Вып. 19. Владивосток, 1967. С. 10.

<sup>4</sup> См.: Боннер А.Т. Некоторые проблемы социалистического правосудия. Труды ВЮЗИ. Т. XVII. Вопросы гражданского процессуального права. М., 1971. С. 206-207.

Республики Северная Осетия-Алания рассмотрел заявление гражданина Ц. об установлении юридического факта его рождения в г. Б-к и о внесении изменений в запись акта о рождении. В свидетельстве о рождении заявителя в графе «Место рождения» было указано «г. О-е», так как регистрация рождения осуществлялась по месту жительства родителей. В графе записи акта о рождении «Документы, подтверждающие рождение ребенка» названа справка о рождении ребенка в одной из больниц г. Б-к. В результате рассмотрения данного дела заявление Ц. было удовлетворено, был установлен факт его рождения в г. Б-к, на орган ЗАГС была возложена обязанность по внесению изменения в запись акта о рождении<sup>1</sup>.

Черемушкинский районный суд г. Москвы, отказывая в удовлетворении аналогичного заявления, исходил из того, что в записях актов о рождении заявителей сведения о месте рождения \*\*\* указаны верно, в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством, предусматривающим, что если регистрация рождения ребенка производилась по месту жительства родителей (родителя), а не по месту рождения ребенка, то в соответствующей графе записи акта о рождении («Место рождения») местом рождения указывается место жительства родителей (родителя). Как следовало из записей акта о рождении заявителей, их родители на момент рождения дочерей проживали по адресу: \*\*\*. Указание в \*\*\* году в актовой записи о месте рождения ребенка по месту жительства родителей нельзя рассматривать как указание неправильных сведений в том смысле, в каком данному понятию придается значение в ст. 70 Закона «Об актах гражданского состояния»<sup>2</sup>.

Отказывая в принятии к производству суда жалобы о проверке конституционности п. 2 ст. 69 и ст. 70 Закона «Об актах гражданского состояния», примененных судом общей юрисдикции в деле со схожими фактическими

---

<sup>1</sup> Архив Ленинского районного суда г.Владикавказа РСО-Алания за 2009 год. Дело № 2-1389/09. Также см.: архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2010 год. Дело № 2-235/10.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 14.01.2013 по делу № 11-917. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

обстоятельствами, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что доводы заявителя свидетельствуют о том, что фактически он ставит перед судом вопрос о возможности распространения закрепленного в настоящий момент в законодательстве порядка внесения в запись акта о рождении ребенка сведений о месте его рождения на период, предшествующий введению в действие норм, устанавливающих данный порядок<sup>1</sup>.

Представляется, что заинтересованное лицо в вышеназванном, а также в других подобных случаях не должно лишаться права на установление данного факта, если он имеет для него юридическое значение.

Следует отметить, что производство по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния не всегда служит устранению препятствий в осуществлении субъективных прав.

Обнаружившее в актовой записи ошибку заинтересованное лицо, не связывая исправление ошибки с реализацией какого-либо субъективного права, вправе требовать устранения любых сомнений в его личных документах, т.е. требовать охранение права на правильную запись акта гражданского состояния. Желательно ошибку устранить, пока она не стала помехой в реализации субъективного права.

Так, В.А. Крецу считает, что под охраной прав и законных интересов в особом производстве необходимо понимать совокупность мер, применяемых судом и направленных на устранение препятствий, не связанных с нарушениями...<sup>2</sup>

Обоснованно мнение о том, что в делах об установлении неправильности записи акта гражданского состояния не требуется указание цели установления юридического факта, если после внесения изменений в запись акта гражданского состояния соответствующее обстоятельство приобретает правоустанавливающий характер для всех правоотношений, где оно может порождать для заявителя

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1087-О-О. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Крецу В. А. Охрана субъективных прав в порядке особого производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 15.

определенные права.<sup>1</sup>

В качестве одного из аргументов обоснованности отнесения рассматриваемых дел к особому производству также можно привести следующее: возможность исправления неправильной записи акта гражданского состояния не подлежит временному ограничению. Этим подчеркивается сущность рассматриваемого производства, которая не может сводиться и исчерпываться судебным контролем в отношении действий должностных лиц органа ЗАГС.

Как известно, незаконные решения, действия (бездействие) могут быть обжалованы в суд в течение трех месяцев (ч. 1 ст. 256 ГПК РФ). Пропуск трехмесячного срока обращения с заявлением может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления (ч. 2 ст. 256 ГПК РФ).

В рамках производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, наличие срока для обжалования необходимо в целях обеспечения стабильности административных правоотношений.

Между тем, право на получение записи акта гражданского состояния, правильно удостоверяющей событие или действие, не может быть утрачено вследствие истечения определенного, пусть даже значительного периода времени, поскольку сами события или действия не подлежат давности. Так, актовые книги и метрические книги отнесены к государственной части Архивного фонда Российской Федерации, что предполагает их постоянное хранение.

Истечение трехмесячного срока не лишает гражданина права на обращение в суд с заявлением об исправлении или изменении записи и не означает, что заключение органа ЗАГС об отказе во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния по истечении трехмесячного срока приобретает свойство неоспоримости. Пропуск установленного срока приводил бы к невозможности исправления ошибки в записи акта гражданского состояния.

---

<sup>1</sup> Добровольная (беспорная) юрисдикция в России и за рубежом (Восточная и Западная Европа, Латинская Америка, Китай) / У.Х. Ангрисано, А.В. Аргунов, В.В. Аргунов и др.; под ред. В.В. Аргунова. М.: Статут, 2014. С. 157-158.

Следует согласиться с Т.В. Сахновой, полагающей, что «возможность выбора заинтересованным лицом... наиболее удобной судебной процедуры (в пределах, предоставляемых процессуальным законом) – один из путей обеспечения доступности правосудия»<sup>1</sup>.

Подводя итог проведенному исследованию правовой природы дел о внесении изменений или исправлений в записи актов гражданского состояния можно констатировать, что рассматриваемые дела обоснованно отнесены к особому производству. При этом критериями их отнесения к особому производству следует считать особенности статуса органа ЗАГС, характер его деятельности, специфика записей актов гражданского состояния как документов, имеющих частно-публичную природу, взаимодействие материального и процессуального права, а также восполнительный характер деятельности суда в рамках особого производства.

К делам об оспаривании (обжаловании) незаконного отказа органа ЗАГС должен применяться иной подход.

Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что в рамках осуществления права на судебную защиту возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов<sup>2</sup>.

Действительно, нельзя лишать заинтересованное лицо права на обжалование незаконного отказа органа ЗАГС в изменении или исправлении записи акта гражданского состояния, а также его бездействия в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. В рамках последнего суд, осуществляя функцию прямого контроля, устранил возможные нарушения, допущенные органом ЗАГС.

Представляется не вполне обоснованным п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 2 «О практике

---

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. Справедливый судебный процесс: иллюзия или реальность // Система гражданской юрисдикции в канун XX века: современное состояние и перспективы развития / отв. ред. В.В. Ярков. Екатеринбург, 2000. С. 29.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 № 1942-О. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», в соответствии с которым исследуемые дела не подлежат рассмотрению по нормам главы 25 ГПК РФ.

Данная позиция, с учетом анализа сложившейся судебной практики о невозможности обжалования решения органа ЗАГС, отказавшего во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, не соотносится с конституционным положением о том, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ).

В этой связи предлагается изменить п. 5 ст. 72 Федерального закона «Об актах гражданского состояния», изложив его в следующей редакции:

«5. При невозможности внесения исправления или изменения в запись акта гражданского состояния органом записи актов гражданского состояния рассмотрение дел о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния производится судом по правилам, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством.

Незаконные решения, действия (бездействие) органа записи актов гражданского состояния по внесению исправления или изменения в запись акта гражданского состояния могут быть обжалованы заявителем в суд».

Следует также обратить внимание на то, что ни ГПК РФ, ни Закон «Об актах гражданского состояния» не устанавливают различий между делами о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния. В п. 2 ст. 69 Закона «Об актах гражданского состояния» закреплены основания для осуществления органом ЗАГС юридически значимых действий как по исправлению, так и по изменению записей актов гражданского состояния.

Под исправлением записи акта гражданского состояния понимается устранение ошибки, которая была допущена в момент совершения регистрации акта

гражданского состояния и отражает фактическую информацию о лице в искаженном виде. Причем ошибка может быть вызвана действиями органа ЗАГС или третьих лиц, в частности, вследствие наличия ошибки в представленных на регистрацию документах и пр.<sup>1</sup>

Как исправление рассматривается и случай дополнения записей актов гражданского состояния недостающими сведениями. Под неполными сведениями следует понимать указание в записи акта гражданского состояния сведений, которые характеризуют содержащиеся в записи обстоятельства не в должном объеме<sup>2</sup>.

Возможны случаи исключения сведений из записей актов гражданского состояния (например, исключение сведений об отце ребенка по заявлению матери, не состоящей в браке с отцом ребенка, в случае если внесение сведений об отце ребенка осуществлялось в порядке абзаца четвертого пункта 3 статьи 17 Закона «Об актах гражданского состояния»).

Изменение записей актов гражданского состояния, как обоснованно указано в литературе, устраняет объективное несоответствие между записью акта гражданского состояния и правовым состоянием гражданина, обусловленное обстоятельствами, возникшими после совершения записи<sup>3</sup>. Внесение изменений в записи актов гражданского состояния обеспечивает актуальность сведений на протяжении всей жизни лица, в отношении которого они составлены.

Рассматривая дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, суд не может делать властных выводов о действительности, недействительности актов гражданского состояния - брака, усыновления, о целесообразности (нецелесообразности) усыновления (удочерения) и пр. Исправление или изменение записи акта гражданского состояния не должно

---

<sup>1</sup> См.: Женетль С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс: учебник. 4-е изд. М.: РИОР: Инфра-М, 2014. С. 287.

<sup>2</sup> См., например: определение Новгородского областного суда от 20.06.2012 по апелляционной жалобе Брыковой Н.И. на решение Новгородского районного суда Новгородской области от 26.03.2012 // Система «Гарант».

<sup>3</sup> См.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Особенная часть. М.: Норма, 2007. С. 561.

приводить к ее восстановлению или аннулированию. Суд лишь констатирует факт наличия ошибки в записи акта гражданского состояния и необходимости ее исправления.

## Глава 2. Особенности процессуального регулирования дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

### § 1. Подведомственность и подсудность дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

Общеизвестно, что охрана и защита прав и законных интересов граждан и организаций осуществляется не только судами, но и различными государственными органами и негосударственными организациями (например, третейскими судами). Каждый орган или организация правомочны решать лишь определенный круг вопросов, отнесенных законодательством к его ведению и составляющих его компетенцию (или ее часть), разграничению которой служит институт подведомственности. Как отмечает М. Михайлов, «теория по отношению к подведомственности может показать основания ее распределения и привести их в систему; она может дать общие руководительные правила к способам определения подведомственности»<sup>1</sup>.

В зависимости от того, относит ли закон разрешение определенной категории дел к исключительному ведению органа или к ведению нескольких различных органов, теория гражданского процессуального права выделяет подведомственность единичную (исключительную) и множественную. Последняя подразделяется на условную (императивную), альтернативную и договорную.

Понимание вопроса о подведомственности дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния носит неоднозначный характер.

Одни авторы полагают, что наличие отдельного судебного порядка (гл. 36 ГПК РФ) не исключает возможности обжалования отказа органа ЗАГС во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в

---

<sup>1</sup> Русское гражданское судопроизводство в его историческом развитии от Уложения 1649 года до издания Свода законов. Рассуждение на степень доктора наук Михайлова М.М. СПб.: тип. II отделения собственной Е.И.В. Канцелярии, 1856. С. 9.

административном порядке<sup>1</sup>. Некоторые органы ЗАГС при отказе во внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния также разъясняют заинтересованным лицам их право на обжалование отказа в административном порядке<sup>2</sup>.

Между тем буквальное толкование п. 3 ст. 11 и п. 5 ст. 72 Закона «Об актах гражданского состояния» позволяет сделать вывод, что возможность административного обжалования предусмотрена лишь в отношении отказа органа ЗАГС в регистрации акта гражданского состояния. Такой отказ может быть обжалован заинтересованным лицом в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в компетенцию которого входит организация деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния, в территориальный орган управления федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния. Из ответа Департамента по вопросам правовой помощи взаимодействия с судебной системой Минюста России от 06.03.2013 № 1620084, полученного по запросу автора, также следует, что административного порядка обжалования отказа руководителя органа ЗАГС в исправлении или изменении записи акта гражданского состояния не существует.

Законодатель не наделил вышестоящие органы полномочиями по проверке обоснованности отказа органа ЗАГС во внесении изменений или исправлений в записи актов гражданского состояния. Вышестоящие органы полномочны рассматривать обращения, связанные с отказами в принятии соответствующих заявлений, нарушением срока рассмотрения заявлений, отказом в выдаче решения об отказе в исправлении или изменении актовой записи. Как представляется, они обязаны указать жалобщикам надлежащий орган, компетентный рассмотреть их

---

<sup>1</sup> См.: Борисов А.Н. Комментарий (постатейный) к Федеральному закону от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния». М.: «Деловой двор», 2012 // Система «Гарант».

<sup>2</sup> Архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2008 год. Дело № 2-1657/08.

заявление по существу, исходя из требований Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Другие авторы полагают, что данные дела рассматриваются судом после отказа органа ЗАГС, а также вышестоящего по отношению к нему органа внести в запись акта гражданского состояния соответствующие изменения.<sup>2</sup>

С таким видом подведомственности применительно к рассматриваемым делам согласиться нельзя. Действующим законодательством не установлена обязательность обращения в вышестоящий орган ЗАГС.<sup>3</sup> Не требуется также утверждение заключения органа ЗАГС соответствующим органом исполнительной власти, как это было предусмотрено ранее<sup>4</sup>.

В.Л. Микеленас полагает, что по делам по жалобам на отказ органов ЗАГС внести изменения, исправления в записи актов гражданского состояния установлена исключительная судебная подведомственность, а по делам об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния – исключительно административная, так как они являются предметом производства органов ЗАГС<sup>5</sup>. Однако при определении подведомственности следует учитывать не только характеристику дела, подлежащего рассмотрению, но и компетенцию рассматривающего его органа. В противном случае рассмотрение дела может быть отнесено к ведению органа, не наделенного законодателем соответствующим комплексом полномочий.

В литературе отмечается, что исключения из общих правил подведомственности объясняются тем, что объективным критерием для

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3474

<sup>2</sup> См.: Миронов В.И. Гражданский процесс: учебник. М.: Эксмо, 2011. С. 404; Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / под ред. Р.Ф. Каллистратовой, В.К. Пучинского. М.: Юрид. лит., 1965. С. 312.

<sup>3</sup> Так, императивная подведомственность по рассматриваемым делам установлена законодательством Республики Молдовы (п. 209 Инструкции о порядке регистрации актов гражданского состояния (утв. приказом Департамента информационных технологий от 21.01.2004 № 21 // СПС «Законодательство стран СНГ».

<sup>4</sup> Постановление Совмина РСФСР от 19.06.1974 № 363 «Об утверждении Положения об отделе (бюро) ЗАГС исполкома районного Совета депутатов трудящихся и Положения об отделе (бюро) ЗАГС исполкома городского, районного в городе Совета депутатов трудящихся». Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>5</sup> См.: Микеленас В.Л. Указ. соч. С. 71.

определения подведомственности является свойство дела, которое предопределено характером спорного материального правоотношения и не зависит от воли и желания законодателя. Руководствуясь им, законодатель определяет тот орган, который в силу присущих ему качеств лучше других приспособлен для разрешения данного конкретного дела<sup>1</sup>.

De lege lata дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния при отсутствии спора о праве являются подведомственными как органу ЗАГС, так и суду. Но суду данные дела подведомственны лишь при отсутствии достаточных оснований для исправления или изменения актовой записи самим органом ЗАГС, то есть при условии невозможности исправления актовой записи в административном порядке. Такой вывод следует из п. 3 ст. 47 ГК РФ, в соответствии с которым внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния производится органом ЗАГС при наличии достаточных оснований и при отсутствии спора о праве. Одновременно можно сделать вывод о том, что в отсутствие достаточных оснований полномочиями по установлению ошибки в записи акта гражданского состояния и ее исправлению наделен только суд.

При отсутствии достаточных оснований данные дела должны рассматриваться непосредственно и исключительно судом. Однако вследствие невозможности указания точного критерия<sup>2</sup>, сформулирована законодательная конструкция императивной подведомственности, которая предполагает обязательность предварительного рассмотрения органом ЗАГС заявления о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в установленном законом порядке.

Проведя аналогию с делами об исправлении записей, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество, Едином государственном

---

<sup>1</sup> См.: Осокина Г.Л. Подведомственность и подсудность дел гражданского судопроизводства. Томск: ТГУ, 1993. С. 8-9.

<sup>2</sup> Так, критерий наличия малолетних детей определяет подведомственность дела о расторжении брака суду, отсутствия – органу ЗАГС и др.

реестре юридических лиц, установлено, что критерии подведомственности здесь также носят субъективный характер<sup>1</sup>.

Следует согласиться с авторами, которые отграничивают подведомственность от смежных процессуальных институтов и не включают в понятие подведомственности правила разграничения компетенции разных органов, весь комплекс процессуальных норм, регулирующих особенности возбуждения гражданских дел<sup>2</sup>. Фактически же существующее законодательное положение об определении подведомственности дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния делает их подведомственными суду не при отсутствии достаточных оснований, а при соблюдении досудебного порядка рассмотрения спора. Однако, как отметил В.Л. Микеланас, исходя из объективной природы подведомственности, она не может зависеть от того, обращался или не обращался в органы ЗАГС заявитель<sup>3</sup>.

В литературе встречаются различные мнения относительно института досудебного урегулирования спора. Так, отмечается, что соблюдение досудебного порядка урегулирования спора является одним из условий реализации права на предъявление иска в суд<sup>4</sup> или как одно из условий порядка обращения в суд<sup>5</sup>. Можно

---

<sup>1</sup> Так, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 24.09.2012 № 1588-О, взаимосвязанные положения пп. 1 и 2 ст. 21 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусматривают в зависимости от характера и значения технической ошибки как внесудебный, так и судебный порядок ее исправления, что позволяет обеспечить необходимый баланс публичных и частных интересов, связанных с оперативным исправлением недостоверных сведений, имеющих публичный характер, и с защитой прав правообладателей и третьих лиц, которые полагались на эти сведения. В литературе обращается внимание на большое значение субъективной оценки регистратора в оценке технической ошибки в качестве грубой или случайной (См.: Гришаев С.П. Комментарий к Федеральному закону от 21.07.1997 № 227-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (постатейный) // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2010). В каждом конкретном случае на государственном регистраторе лежит обязанность определения, можно ли исправить допущенную техническую ошибку самостоятельно или потребуются решение суда (См.: Постатейный комментарий к Федеральному закону «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» / под общ. ред. П.В. Крашенинникова. М.: Спарк, 1999. С. 168-170). Между тем, понятие технической ошибки не определено действующим законодательством.

<sup>2</sup> См.: Кострова Н.М. Указ. соч. С. 74.

<sup>3</sup> См.: Микеланас В.Л. Указ. соч. С. 72.

<sup>4</sup> См.: Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров в системе предпосылок и условий реализации (осуществления) права на предъявление иска в суд: дис. ... канд.юрид.наук. Воронеж, 2010. С. 56.

<sup>5</sup> См.: Грось Л.А. Влияние норм материального права на гражданское процессуальное право (научно-практические проблемы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. С. 9, 28.

согласиться с уточнением В.Ф. Борисовой, что «хотя соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования правового конфликта считается условием реализации права на предъявление иска, но по некоторым категориям дел особого производства обязательным условием принятия судом заявлений выступает отказ в совершении определенного действия управомоченными органами».<sup>1</sup>

Обязательность рассмотрения заявления органом ЗАГС – это не процедура, введенная законодателем для мирного урегулирования спора, а своеобразное «сито», которое призвано разгрузить судебную систему от рассмотрения бесспорных дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

Очевидно, что критерии подведомственности должны быть объективно определенными. Одним из возможных путей обеспечения определенности критериев подведомственности рассматриваемых дел могло бы стать установление исключительно судебной подведомственности. Это, с одной стороны, повысило бы ответственность руководителя органа ЗАГС за качество и правильность регистрации актов гражданского состояния. Повлияло бы это и на более ответственное отношение заинтересованных лиц к прочтению записей актов гражданского состояния непосредственно после их совершения сотрудником органом ЗАГС. Такая процедура перестала бы быть формальной. Установление исключительной судебной подведомственности способствовало бы также поддержанию высокого доверия к записям актов гражданского состояния.

Но с другой стороны, полная передача дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в ведение суда значительно загрузит его рутинной, монотонной работой. Тенденция по чрезмерной загрузке судей не может не сказаться на качестве отправления правосудия. Поэтому сказанное не исключает необходимости поиска механизма разгрузки суда от

---

<sup>1</sup> Борисова В.Ф. Возбуждение гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 145.

рассмотрения не вполне свойственных ему дел<sup>1</sup>.

Интересно отметить, что разграничение подведомственности дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния на административную и судебную установлено и во французском законодательстве. Так, ошибки и описки чисто механического характера, которые содержатся в записях, исправляются в административном порядке, в частности, по распоряжению Прокурора Республики. Последний в пределах своей территориальной компетенции выносит распоряжения об исправлении ошибок непосредственно хранителями реестров. Суд же осуществляет исправление ошибок, которые касаются существенных данных акта.<sup>2</sup> Нетрудно заметить, что точного критерия разграничения подведомственности во французском законодательстве также нет. Градация понятий «механическая ошибка» и «ошибка, касающаяся существенных данных акта» носит усмотренческий характер.

В завершение отметим, что наиболее оптимальным с точки зрения необходимости усиления эффективности действия норм гражданского процессуального права, оптимизации института подведомственности и, как следствие, снижения нагрузки на суд представляются следующие изменения в правовое регулирование деятельности органов ЗАГС и суда.

Во-первых, установление в законе в качестве процессуального условия применения производства по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния обязательности соблюдения специального правила, согласно которому исследуемая категория может применяться только при невозможности внесения исправлений или изменений в записи акта гражданского

---

<sup>1</sup> Заслуживает внимания, в частности, предлагаемая В.В. Аргуновым идея, основанная на анализе немецкого законодательства о бесспорной юрисдикции, о передаче бесспорных дел т.н. рехтспфегерам // См.: Аргунов В.В. Вызывное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 93. Кроме того, в литературе предложено передать часть дел, в том числе дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния т.н. частным судьям // См.: Клевцов Н.А. К вопросу о модернизации гражданского правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 9. С. 8.

<sup>2</sup> См.: Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) (пер. с франц. Захватаева В.Н.). М.: ИнфротропикМедиа, 2012. С. 58-59.

состояния в административном порядке. Рассмотрение заявления в суде должно осуществляться при наличии письменного отказа органа ЗАГС. Возможное бездействие органа ЗАГС подлежит обжалованию в административном или судебном порядке. В целях оптимизации нагрузки на суд предлагается установить обязательность досудебного порядка обжалования отказа органа ЗАГС по существу, т.е. в связи с отсутствием ошибки в записи акта гражданского состояния в административном порядке.

К критериям невозможности внесения исправлений или изменений органом ЗАГС можно отнести:

- спор между заинтересованными лицами (спор в том числе может проявляться в разночтениях между документами, удостоверяющими личности заявителей);
- отсутствие бесспорных документов, являющихся основанием для исправления записи акта гражданского состояния;
- наличие двух и более записей актов гражданского состояния, в которые следует внести исправления;
- несоответствие представленных документов требованиям, предъявляемым к ним законодательством (например, в случае если запись акта гражданского состояния была восстановлена решением суда, а впоследствии обнаружена первичная запись);
- наличие противоречий в документах, являющихся основанием для изменения или исправления актовой записи;
- другое (например, отсутствие согласия уполномоченного органа в случаях, установленных законодательством<sup>1</sup>).

Во-вторых, увеличения срока рассмотрения заявления органом ЗАГС с одного

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета. 2004. 25 августа. № 182; пункты 11-12 постановления Правительства Российской Федерации от 27.10.2006 № 630 «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета. 2006. 10 ноября. № 253.

месяца с момента поступления заявления в орган ЗАГС до трех с возможностью продления срока до шести месяцев по уважительным причинам по письменному разрешению руководителя отдела ЗАГС управления Минюста России в соответствующем субъекте. Как известно, в подтверждение достоверности представленных заявителем документов орган ЗАГС истребует из других органов ЗАГС копии соответствующих актов записей. Орган ЗАГС может отказать в совершении действий по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния по причине того, что запрашиваемые копии актов записей не поступили из других органов ЗАГС, в которых они хранятся, при этом срок для рассмотрения вопроса продлен уже быть не может (ст. 72 Закона «Об актах гражданского состояния»)<sup>1</sup>. Сроки, установленные Законом, являются недостаточными. Увеличение сроков позволит сократить число отказов органов ЗАГС, которые вызваны, в частности, непоступлением копий актов записей из органов ЗАГС, в которых они хранятся. При этом орган ЗАГС обязан будет принять решение по существу в течение семи дней с момента поступления всех необходимых доказательств.

В-третьих, возложения на орган ЗАГС обязанности направлять заинтересованным лицам уведомления о том, что при регистрации акта гражданского состояния допущена ошибка, устранение которой требует подачи их письменного заявления.

В-четвертых, предоставления органу ЗАГС права на обращение в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния в случаях

---

<sup>1</sup> См., например: архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2006 год. Дело № 2-121/06; за 2008 год. Дело 2-4337/08; за 2007 год. Дело № 2-3261/07. Практика работы в рассматриваемой сфере деятельности свидетельствует, что сроки исполнения запросов по истребованию документов о государственной регистрации составляет от 2 до 9 месяцев. Наибольший срок исполнения запросов, от 7 до 9 месяцев, установлен в Азербайджанской Республике. Длительные сроки исполнения запросов действуют также на территории Грузии (7 месяцев) и Республики Туркменистана (от 5 до 8 месяцев) // См.: Фурашова О.В. Практика работы Управления по делам ЗАГС Правительства Саратовской области по оказанию международной правовой помощи // Материалы межрегиональной науч.-практ. конф. «Международно-правовая помощь: проблемы и пути их решения (на опыте работы органов ЗАГС, нотариата и мировых судей Приволжского федерального округа)». М., Саратов, 2010. С. 89-90.

допущения органом ЗАГС ошибки при совершении записи акта гражданского состояния, выражающейся в противоречии между записью акта гражданского состояния и документом, представленным в качестве основания для государственной регистрации акта гражданского состояния (медицинское свидетельство о рождении, медицинское свидетельство о смерти, решение суда об усыновлении или удочерении и др.), и при отсутствии согласия заинтересованных лиц на исправление ошибки в записи акта гражданского состояния во внесудебном порядке.

Наделение органов ЗАГС указанным полномочием позволит в оперативном порядке устранять ошибки в записях актов гражданского состояния и, как следствие, предупредить возникновение в будущем случаев вынужденной подачи заявлений о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в связи с помехами в осуществлении субъективных прав. При этом истечение значительного периода времени снижает возможность уполномоченных органов в установлении неправильности записи акта гражданского состояния, в том числе по причине уничтожения документов, являющихся основанием для государственной регистрации актов гражданского состояния.

Кроме того отсутствие у органа ЗАГС предлагаемого полномочия снижает объективность сведений, содержащихся в записях актов гражданского состояния.

Также заслуживает внимания возможность наделяния органов ЗАГС полномочием по обращению в суд с заявлением о внесении изменений или исправлений в записи актов гражданского состояния в интересах заинтересованного лица по инициативе последнего в случаях отказа органа ЗАГС в исправлении или изменении записи акта гражданского состояния, обусловленного невозможностью ее исправления или изменения без судебного решения, в целях оказания содействия гражданам в реализации права на исправление ошибок, допущенных при регистрации актов гражданского состояния по вине работников, производящих регистрацию.

Повышению эффективности рассмотрения заявлений о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния способствовало бы

возложение на орган ЗАГС обязанности по активному участию в процессе доказательственной деятельности, в том числе по собственной инициативе; использованию всех правовых возможностей для привлечения необходимых доказательств. Факты, указанные в заявлении, а также в представленных заявителем документах, если они вызывают сомнения относительно их достоверности, должны быть проверены органом ЗАГС путем направления запросов в соответствующие органы, организации, учреждения (например, при наличии двух выписок из судебного решения о расторжении брака с различными сведениями о вступлении решения в законную силу, что имеет значение для указания даты расторжения брака в записи акта о расторжении брака, устранение неясности возможно путем направления соответствующего запроса в суд, вынесший решение).

Федеральным законом от 31.12.2014 № 517-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния»<sup>1</sup> предусмотрена обязанность органов ЗАГС составлять записи актов гражданского состояния в электронной форме. Сведения, содержащиеся в записях актов гражданского состояния, составленных в форме электронных документов, являются сведениями, на основе которых в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, формируются базовые государственные информационные ресурсы.

Представляется, что использование данных базовых государственных информационных ресурсов обеспечит возможность получения органом ЗАГС сведений о записях актов гражданского состояния независимо от места их составления на территории Российской Федерации без необходимости направления запросов. Кроме того использование указанных сведений позволит сократить количество случаев внесения в записи актов гражданского состояния недостоверных сведений, что в свою очередь приведет к сокращению количества обращений в органы ЗАГС и суды.

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. I). Ст. 70.

Целесообразно возложить на орган ЗАГС обязанность по разъяснению заинтересованному лицу надлежащего права и порядка обращения в суд, обжалования отказа органа ЗАГС и незамедлительной выдаче письменного отказа, содержащего мотивированную часть со ссылкой на нормативные правовые акты. В утвержденной Правительством Российской Федерации форме извещения об отказе во внесении изменений в запись акта гражданского состояния<sup>1</sup> следует отдельно предусмотреть графу, в которой разъясняется такой порядок. Кроме того причины отказа должны быть четко сформулированы. Так, если причиной отказа явилось отсутствие записи акта гражданского состояния, то заявителю следует разъяснить, что ее исправление или изменение возможно только после восстановления утраченной записи в порядке, установленном законом. Подробное мотивированное решение органа ЗАГС позволит в соответствующих случаях убедить заявителя в необоснованности поданного заявления.

Практический результат такого регулирования должен проявиться в том, что суд будет задействован в рассмотрении дел об исправлении или изменении записей актов гражданского состояния только в том случае, когда это действительно необходимо и единственно возможно.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Правильное установление подсудности гражданского дела определенному суду является одной из гарантий беспрепятственного доступа к правосудию.

Подсудность как институт гражданского процессуального права представляет собой совокупность правовых норм, устанавливающих порядок распределения подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для их

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 31.10.1998 № 1274 «Об утверждении форм бланков заявления о государственной регистрации актов гражданского состояния, справок и иных документов, подтверждающих государственную регистрацию актов гражданского состояния» // Российская газета. 1998. 12 ноября. № 215.

рассмотрения по первой инстанции<sup>1</sup>. По сравнению с подведомственностью она является категорией более узкого порядка, распределяя дела между различными судами. Различают родовую и территориальную (местную) подсудность. В последней выделяют общую, альтернативную, исключительную, договорную и по связи дел.

Известно, что норм о родовой подсудности дел нет в статьях, устанавливающих общие положения особого производства.

Родовая подсудность дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния определяется ст. 24 ГПК РФ, в соответствии с которой гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 ГПК РФ, рассматриваются районными судами в качестве суда первой инстанции.

Правило о территориальной подсудности дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния установлено с использованием территориального критерия места жительства заявителя. В соответствии с ч. 2 ст. 307 ГПК РФ заявление о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния подается в суд по месту жительства заявителя.

Специальное правило подсудности устанавливает недопустимость для заявителя выбора суда и рассмотрения дела в ином суде, кроме того, который указан в законе.

По общему правилу территориальная подсудность дела устанавливается исходя из принципа доступности судебной защиты. Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что установление исключительной подсудности отдельных категорий дел направлено на обеспечение наилучших условий для правильного и своевременного рассмотрения дел, специфические особенности

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс. Учебник / под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 128.

которых затрудняют их рассмотрение в другом месте<sup>1</sup>.

Представляется, что установление исключительной территориальной подсудности по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния не вполне оправданно. Очевидно, что установлением подсудности исключительно по месту жительства заявителя законодателем подчеркнуто, что в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния противоположной стороны нет, поэтому традиционной территориальной подсудности по месту жительства (нахождения) ответчика быть не может. Кроме того, заявителю фактически предоставлена процессуальная льгота. Установление подсудности по месту жительства заявителя теоретически направлено предоставление ему более удобного правового режима по сравнению с общим.

Так, по мнению Е.А. Борисовой, заявление по данной категории дел с учетом интересов заявителя подается в суд по месту жительства заявителя независимо от того, в каком органе ЗАГС регистрировался акт, нуждающийся в исправлении<sup>2</sup>. В.Л. Микеленас полагает, что установление подсудности по месту жительства заявителя обусловлено спецификой административно-правовых отношений, из которых возникают данные дела, и направлено на предоставление гражданам лучших возможностей для реализации их прав<sup>3</sup>.

Однако предусмотренное законодательством правило об исключительной подсудности не учитывает то обстоятельство, что место жительства заявителя и нахождение органа ЗАГС не всегда совпадают. В литературе отмечается, что обращение заявителя в суд по месту хранения записи, то есть основных

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 750-О-О. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс». В литературе отмечается, что нормы об исключительной подсудности направлены на обеспечение в максимальной степени благоприятных условий для своевременного и правильного рассмотрения дел, поскольку облегчается как собирание доказательств по делу, так и решение других вопросов процесса // См.: Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С.138.

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007. С. 664. (автор главы Е.А. Борисова).

<sup>3</sup> См.: Микеленас В.Л. Указ. соч. С. 102.

доказательств существенно ускорило бы рассмотрение дела по существу<sup>1</sup>.

Установление подсудности по выбору заявителя обусловлено возможностью предоставления заинтересованному лицу дополнительных процессуальных гарантий. Кроме того, предоставление возможности обращения в суд по месту нахождения органа ЗАГС, в котором хранится подлежащая исправлению или изменению запись акта гражданского состояния, позволит лицу, не имеющему места жительства (регистрации) в России, в оперативном порядке исправлять ошибки в личных документах, имеющих большое значение в повседневной жизни.

Интересно обратиться к правовому опыту стран СНГ по этому вопросу. Так, в соответствии с положениями гражданских процессуальных кодексов Азербайджанской Республики<sup>2</sup> (ч. 2 ст. 339), Кыргызской Республики<sup>3</sup> (ч. 2 ст. 309), Республики Таджикистан<sup>4</sup> (ст. 312), Республики Армения<sup>5</sup> (ч. 2 ст. 183), Республики Беларусь<sup>6</sup> (ст. 348) заявление о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния подается в суд по месту жительства заявителя. В соответствии с положениями гражданских процессуальных кодексов Республики Молдовы<sup>7</sup> (ч. 2 ст. 331) и Республики Казахстан<sup>8</sup> (ст. 318) заявления о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния подаются по месту жительства заявителя или по месту нахождения органа ЗАГС.

Принимая во внимание изложенное, предлагается изложить ч. 2 ст. 307 ГПК РФ в следующей редакции: «2. Заявление о внесении исправлений или изменений в

<sup>1</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2007. С. 580.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 28.12.1999 // Собрание законодательства Азербайджанской Республики. 2000. № 4 (I книга).

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29.12.1999 № 146 // Эркин Тоо. 2000. 12 января. №№ 2-5.

<sup>4</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 05.01.2008 // СПС «Законодательство стран СНГ».

<sup>5</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения от 07.08.1998 // СПС «Законодательство стран СНГ».

<sup>6</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 № 238-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. 17 марта. № 18-19, 2/13.

<sup>7</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30.05.2003 // Мониторул официал ал. Р. Молдова. 2003. 12 июня. № 111-115.

<sup>8</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13.07.1999 № 411-І ЗРК // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1999. № 18. Ст. 644.

запись акта гражданского состояния подается в суд по месту жительства заявителя или по месту нахождения органа записи актов гражданского состояния, в котором хранится запись акта гражданского состояния, подлежащая исправлению или изменению».

## § 2. Действие принципов гражданского процессуального права в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

Традиционно под принципами гражданского процессуального права понимают основополагающие положения, выраженные в нормах права, определяющие начала организации и деятельности суда по рассмотрению и разрешению дел в порядке гражданского судопроизводства<sup>1</sup>. В последнее время актуальным является мнение авторов, которые полагают, что принципы гражданского процессуального права имеют свои особенности проявления в различных институтах гражданского процессуального права<sup>2</sup>. Очевидно, что часть принципов (например, принципы состязательности, диспозитивности) наиболее полно проявляется в рамках искового производства. В рамках неисковых производств действие указанных принципов имеет определенную специфику.

Формулирование особого производства по правилам искового производства с определенными изъятиями, в отсутствие четкого указания таких изъятий, неспособно объяснить правоприменителю специфику действия принципов искового производства в рамках особого. При таком регулировании одни судьи будут отказывать в удовлетворении заявлений по причине недостаточности представленных доказательств, другие – истребовать доказательства по собственной инициативе.

Часть ученых полагает, что принципы состязательности и диспозитивности применяются в рамках особого производства<sup>3</sup>, другая – что не применяются<sup>4</sup>. Немаловажное значение имеет и определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2005 № 62-О<sup>5</sup>, в котором указано, что правосудие по делам особого производства должно осуществляться на основе принципов

<sup>1</sup> См.: Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 61.

<sup>2</sup> См.: Плотников Д.А. Новые подходы к основаниям классификации принципов гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 7. С. 38-41.

<sup>3</sup> См.: Елисейкин П.Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение: монография. М.: Юрид. лит-ра, 1973. С. 39-40; Чечот Д.М. Неисковые производства / в кн. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: СПбГУ, 2005. С. 491.

<sup>4</sup> Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. М.: Наука, 1969. С. 113.

<sup>5</sup> См.: Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 5.

состязательности и всех других принципов, как и по всем гражданским делам.

Принцип состязательности сторон – основополагающий принцип гражданского процессуального права. Однако без его взаимодействия с принципами активной роли суда, материальной истины решение задач гражданского судопроизводства в рамках особого производства представляется невозможным.

Вместе с тем, как справедливо отмечено в литературе, «построенная исключительно на публичных началах и действующая в публичных интересах система гражданского судопроизводства не обеспечит достижение всех целей, которые ставит перед ней общество...»<sup>1</sup>.

Нельзя не отметить, что в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния наряду с личным интересом присутствует интерес государственный. Государство не может индифферентно относиться к вопросу о точности сведений, содержащихся в записях актов гражданского состояния. Последние играют немаловажную роль в жизни как отдельного гражданина, так и государства, поскольку содержат в себе информацию, составляющую основу для принятия важных государственных решений, формирования государственной политики в той или иной сфере жизнедеятельности общества. Точность сведений о событиях и действиях, зарегистрированных в книгах актов гражданского состояния, имеет большое социально-хозяйственное значение<sup>2</sup>. Следовательно, записи актов гражданского состояния являются документами, занимающими промежуточное место между публично-правовыми и частноправовыми документами.

С одной стороны, устраняя ошибку в записи акта гражданского состояния, суд защищает интерес заявителя на правильный документ, удостоверяющий его гражданское состояние. С другой стороны, суд защищает государственный интерес, который выражается в необходимости обеспечения объективности сведений,

---

<sup>1</sup> Курочкин С.А. Основные начала частного и публичного права в гражданском процессе // Правоведение. 2011. № 1. С. 69.

<sup>2</sup> Советский гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. С. 300-301.

содержащихся в записях актов гражданского состояния. Сущность этих интересов обуславливает особое сочетание принципов гражданского процессуального права при рассмотрении дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

Справедливо мнение Д.Я. Малешина о том, что цель гражданского процесса обуславливает степень активности суда в собирании доказательств, необходимость достижения объективной или формальной истины и другие аспекты гражданского процесса. Цель имеет непосредственную связь с ролью суда в гражданском процессе, степенью его активности в собирании доказательств<sup>1</sup>.

Представляется, что предусмотренный ГПК РФ порядок внесения исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния не в полной мере учитывает наличие в этих делах одновременно личного и государственного интереса и не отражает подлинной роли суда в процессе рассмотрения дела.

В установленном ГПК РФ правиле доказывания, в соответствии с которым каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 56), доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ст. 57), наблюдается яркая иллюстрация принципа состязательности. Отдельно ГПК РФ запрещает суду собирать доказательства по собственной инициативе. Однако изложенное, главным образом, относится к производству по исковым делам и в исторической ретроспективе вполне объяснимо. В этом смысле обосновано мнение С.А. Курочкина, полагающего что «основные начала частного и публичного права в гражданском процессе – это в значительной степени индикатор, отражающий глубоко укоренелые, исторически обусловленные подходы к оценке сущности гражданской юрисдикции, ее места в общественной системе»<sup>2</sup>.

Так, принцип состязательности, ослабленный по ГПК РСФСР действием принципа

---

<sup>1</sup> См.: Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 168.

<sup>2</sup> Курочкин С.А. Указ. соч. С. 60.

объективной истины, фактически превращал судью в квази-следователя, взваливая на его плечи непосильную и несвойственную обязанность по собиранию доказательств по всем категориям дел. В этом смысле практика применения ГПК РФ подтвердила эффективность действия принципа состязательности лишь в исковом производстве.

Однако представляется неправильным лишать суд права на принятие всех предусмотренных законом мер для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, в частности, в рамках особого производства. Отсутствие подобного законодательного регулирования ориентирует суд идти по пути наименьшего сопротивления при рассмотрении дела. Если на суд не возложено соответствующей обязанности, ему незачем стремиться к достижению объективной истины по делу, гораздо легче сделать выводы в рамках имеющегося доказательственного материала.

Таким образом, существо вопроса сводится к установлению оптимального сочетания действия принципов гражданского процессуального права.

Разработчики ГПК РСФСР 1923 года исходили из позиции активности суда в свете содействия судьи рабочим и крестьянам, которые будут к нему обращаться, чтобы они заранее могли быть уверены в том, что со стороны самого судьи встретят защиту и охрану своих интересов<sup>1</sup>. В настоящее время акцент смещен в область недопущения возникновения ситуации, при которой суд, ограниченный в соответствующих полномочиях, может быть использован стороной для достижения неблагих целей, неправомерного получения льгот и иных имущественных выгод. Справедливо отмечается в литературе, что необоснованное удовлетворение судом заявления в особом производстве дает возможность недобросовестным лицам в будущем незаконно воспользоваться правами<sup>2</sup>. Полагаем, что нейтральный, пассивный судья не может стать

---

<sup>1</sup> Доклад и прения на второй сессии ВЦИК X созыва о ГПК / Сб. статей и материалов по гражданскому процессу за 1922-1924г./ под ред. С. Прушицкого. М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925. С.44, 45.

<sup>2</sup> См.: Ворожейкин. Нужно сохранить ясность в законе о праве суда отыскивать истину // Сборник статей и материалов по гражданскому процессу за 1922-1924г./ под ред. С. Прушицкого. М.: Юрид. изд-во. НКЮ РСФСР, 1925. С. 18; Ченцов Н.В. Защита государственных интересов в гражданском судопроизводстве: теоретические проблемы: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. М., 1990. С. 6.

достаточным противовесом на пути недобросовестных лиц.

Так, в ст. 235 ГПК Украины прямо предусмотрено, что при рассмотрении дел особого производства суд обязан принимать меры по всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела (ч. 1); с целью выяснения обстоятельств дела судья может по собственной инициативе истребовать необходимые доказательства (ч. 2). Дела особого производства рассматриваются судом с соблюдением общих правил, установленных настоящим кодексом, за исключением положений о состязательности и пределах судебного разбирательства (ч. 3)<sup>1</sup>. На определенные элементы следственности в делах особого производства обращают внимание А.Ю. Францифоров, О.В. Баулин, Е.В. Слепченко<sup>2</sup>.

Таким образом, рассмотрение дел особого производства осуществляется с учетом особенностей действия принципов гражданского процессуального права. Императив, который запрещает суду выходить из роли беспристрастного рефери в рамках искового производства, не находит логического обоснования в рамках особого производства. Активные полномочия суда в рамках рассматриваемых дел – исключение из принципа состязательности, но обусловленное не неравенством заявителя и органа ЗАГС, а обязанностью суда установить объективную истину по делу. Данное исключение призвано разрешить возможную конкуренцию частного и публичного интересов.

Внесение исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния должно быть осуществлено только после всестороннего, тщательного судебного разбирательства. Оно способно обеспечить наибольшую гарантию достоверности сведений в записях актов гражданского состояния.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации исходит из того, что по делам особого производства не исключается право суда истребовать необходимые

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 № 1618-IV // СПС «Законодательство стран СНГ».

<sup>2</sup> См.: Францифоров А.Ю. Сущность особого производства: теоретические и практические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 10; Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 251; Слепченко Е.В. Указ. соч. С. 293-294.

доказательства по собственной инициативе<sup>1</sup>. Поэтому если суду представляется, что для выяснения действительных обстоятельств дела необходимы дополнительные доказательства, то он может истребовать их как от заинтересованных лиц, в случае если они их сами не представили, так и от иных лиц, в том числе от органов государственной власти. Более того, данное полномочие следует рассматривать больше как обязанность суда<sup>2</sup>.

Подобное законодательное регулирование будет способствовать вынесению законного, обоснованного решения.

Согласно мнению А.Ф. Воронова, для эффективного достижения целей судопроизводства важным является определение разумного баланса между принципом и исключениями из его действия<sup>3</sup>.

На наш взгляд, требуются определенные исключения из действия принципа диспозитивности, обусловленные двуединостью задачи суда при разбирательстве рассматриваемых дел.

При этом исправление записи акта гражданского состояния является правом заинтересованного лица<sup>4</sup>, а не обязанностью. По действующему законодательству обязанность по своевременному представлению в орган ЗАГС сведений, влияющих на достоверность записей актов гражданского состояния, не предусмотрена, отсутствует также ответственность за предоставление органу ЗАГС недостоверных

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9. Интересно отметить, что возможностью суда обосновать свое решение на всех обстоятельствах дела, в том числе на тех, которые не были указаны в заявлении, обуславливается рассмотрение дела об исправлении записей актов гражданского состояния в рамках особого производства во Франции. // См.: Французский гражданский кодекс: учебно-практический комментарий. Перевод с французского языка, комментарии – Ю. Гонгалло, А. Грядов, К. Криеф-Семитко, С. Крохалев, Е. Кузнецов, И. Медведев, В.Ярков. М.: Проспект, 2008. С.69-71.

<sup>2</sup> На это было обращено внимание еще в XIX веке. По мнению В.Л. Исаченко, суду не только должно быть предоставлено право, но на него должна быть возложена прямая обязанность указывать просителям на недостаточность представленных ими доказательств и требовать представления таких, при отсутствии коих ходатайство не может быть удовлетворено // См.: Исаченко В.Л. Вопросы права и процесса (сборник цивилистических статей). Т.2. Статьи по процессуальному праву. Петроград: Типография «Правда», 1917. С 208-210. (Наше охранительное судопроизводство / Журнал Министерства юстиции. 1898. № 7 и 1899 № 1 и 2).

<sup>3</sup> См.: Воронов А.Ф. Эволюция функциональных принципов гражданского процесса: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 8.

<sup>4</sup> См.: Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / под ред. В.М. Жуйкова. М.: Юрайт-Издат, 2007. С.399.

сведений<sup>1</sup>.

При этом наличие ошибки в записи акта гражданского состояния, которую заинтересованное лицо не устраняет и не намерено устранять, может приводить, в частности, к необоснованному получению им определенных социальных благ (к более раннему получению трудовой пенсии по старости, к необоснованному получению средств материнского капитала, к получению благ, связанных с преференциями, почетными званиями, предоставляемыми уроженцам того или иного города, населенного пункта и пр.). Очевидно, что нельзя оставлять вопрос о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния исключительно на усмотрение заинтересованных лиц.

Общеизвестно, что государство не имеет права принуждать гражданина к осуществлению своего права, к его защите (охране). Если нарушено какое-либо субъективное право гражданина, он волен обращаться в уполномоченные органы или ничего не предпринимать, если не видит в этом интереса. Безусловно, вопрос о том, реализовать право или воздержаться от его реализации, лучше всего может быть разрешен самим заинтересованным лицом. Гражданское состояние (гражданский статус) лиц относится к числу гражданских прав, а гражданские права как частное достояние граждан, подлежат свободному распоряжению их субъектов, входят в сферу так называемой частной автономии<sup>2</sup>.

Однако самостоятельность в свободе распоряжения гражданскими правами не должна противоречить государственным интересам и интересам других лиц. В этих случаях свобода распоряжения субъективным правом может быть ограничена возможностью вмешательства государства в правоотношения по реализации прав и

---

<sup>1</sup> Так, ст. 376 КоАП Республики Казахстан от 30.01.2001 №155-ІІ предусмотрена ответственность за сообщение ложных сведений органам ЗАГС //Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2001. № 5-6. Ст. 24. Статьей 344 Кодекса Туркменистана об административных правонарушениях от 29.08.2013 также предусмотрена административная ответственность за сообщение ложных сведений органам ЗАГС // Нейтральный Туркменистан.– 2013. 12 сентября. №265-270.

<sup>2</sup> См.: Гредескул. К оценке теории состязательного начала в гражданском процессе. Цит. По: Гражданский процесс: учебник для юридических институтов. ВИЮН. М.: Юридическое издательство НКЮ, 1938. С. 15.

охраняемых законом интересов. Прав Е.В. Вавилин, полагающий, что диспозитивность связана конфигурацией прав и обязанностей в конкретных правовых отношениях<sup>1</sup>. В качестве перспективы развития принципа диспозитивности А.Ф. Воронов называет «нахождение допустимой меры вмешательства суда, прокуратуры, иных органов в свободное распоряжение своими материальными правами в процессе»<sup>2</sup>.

В свете необходимости обеспечения достоверности записей актов гражданского состояния представляется правильным наделить прокурора правом на обращение в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния<sup>3</sup>. Указанное полномочие прокурора будет способствовать повышению эффективности реализации задач по защите в гражданском судопроизводстве интересов общества и государства, обеспечению публичной достоверности записей актов гражданского состояния.

Интерес вызывает и вопрос о возможностях и последствиях отказа заявителя от поданного в суд заявления. Отказ может быть вызван различными причинами. Заявитель может прийти к убеждению, что ошибки в записи акта гражданского состояния нет, или потеряет интерес к ее исправлению. Очевидно, что отказ от заявления вполне допустим. Однако при этом следует учитывать следующее:

1) лицо не может отказаться от права на достоверную запись акта гражданского состояния. Следовательно, процессуальным последствием подобного заявления не должно являться применение установленного ГПК РФ ограничения повторного обращения в суд (абзац 4 статьи 221). Анализируя опыт французской модели особого производства, А.В. Аргунов приходит к выводу, что заявитель может забрать заявление по делу особого производства без отказа от самого иска<sup>4</sup>;

<sup>1</sup> См.: Вавилин Е.В. Механизм осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 328.

<sup>2</sup> Воронов А.Ф. Указ. соч. С. 32.

<sup>3</sup> Например, в соответствии со ст. 99 Гражданского кодекса Франции прокурор обязан по собственной инициативе заявить ходатайство об исправлении, если ошибка или упущение касаются существенных сведений акта.

<sup>4</sup> См.: Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 88.

2) суд не прекращает производство по делу, если установит, что содержащаяся в записи акта гражданского состояния ошибка касается сведений, имеющих существенное значение, или затрагивает интересы третьих лиц<sup>1</sup>. Так, перемена имени влечет обязательность внесения изменений в записи актов гражданского состояния, составленные ранее в отношении заявителя, а также в записи актов о рождении несовершеннолетних детей заявителя. В приведенном примере отказ от заявления о внесении изменений в записи актов гражданского состояния в связи с переменной имени противоречит Закону «Об актах гражданского состояния» и нарушает интересы несовершеннолетних лиц.

К сведениям, имеющим существенное значение, можно отнести следующие: вносящие неопределенность в правовой статус гражданина (в записи акта о рождении отсутствуют сведения о поле ребенка); находящиеся в противоречии с решением суда (сведения в записи акта об усыновлении противоречат решению суда об усыновлении; сведения в записи акта о смерти противоречат решению суда об установлении факта смерти) и др. С учетом конкретных обстоятельств дела суд может признать существенными любые сведения, содержащиеся в записи акта гражданского состояния. Это будет способствовать разрешению потенциальных противоречий частного и публичного интересов.

Специфика отношений по регистрации актов гражданского состояния обуславливает недопустимость действия принципа гласности при разбирательстве дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

Как известно, гласность представляет собой такое устройство судопроизводства, при котором деятельность суда и иных участников гражданского судопроизводства оказывается доступной (открытой) для обозрения заинтересованным лицам и публике<sup>2</sup>.

Действующим ГПК РФ не предусмотрено каких-либо особенностей действия принципа гласности в рамках особого производства. При имеющемся императиве об

<sup>1</sup> В этом случае к участию в деле следует привлекать прокурора.

<sup>2</sup> См.: Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства: в трех томах. СПб., 1876. Т.1. С. 353.

открытом разбирательстве дел во всех судах, установлено лишь, что разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется, в частности, по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом (ст. 10 ГПК РФ).

Вопрос о необходимости модификации данного принципа применительно к особому производству на страницах юридических журналов обсуждается уже давно. Так, А.Ю. Францифоров полагает, что возможны случаи ограничения в реализации принципа гласности в тех делах особого производства, при рассмотрении которых неизбежно может возникнуть необходимость в рассмотрении фактов, касающихся личной жизни гражданина<sup>1</sup>. В.В. Аргунов считает, что большинство дел особого производства не требует проведения открытого судебного заседания<sup>2</sup>. Вдовина Е.И. акцентирует внимание на том, что гласное судопроизводство (публичность) должно быть исключено, в частности, по делам, связанным с частной (интимной) сферой жизни лиц, участвующих в деле<sup>3</sup>.

Полагаем, что рассмотрение дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния должно осуществляться в закрытом судебном заседании. Пунктом 1 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188<sup>4</sup>, установлено, что сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в СМИ в установленных федеральными законами случаях, составляют сведения конфиденциального характера. Согласно ч. 1 ст. 3

<sup>1</sup> См.: Францифоров А.Ю. Сущность особого производства: теоретические и практические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 106-107.

<sup>2</sup> См.: Аргунов В.В. Общие положения особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 8. С.17-18.

<sup>3</sup> См.: Вдовина Е.И. Принцип гласности в гражданском процессе: автореф. дис. ...канд.юрид.наук. М., 2011. С. 9, 19.

<sup>4</sup> Российская газета. 1997. 14 марта. № 51.

Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»<sup>1</sup> под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (п. 1).

Частно-публичный характер записей актов гражданского состояния диктует необходимость особого подхода к регулированию доступа к информации, содержащейся в них.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона «Об актах гражданского состояния» сведения, ставшие известными работнику органа ЗАГС в связи с государственной регистрацией акта гражданского состояния, в том числе персональные данные, являются информацией, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами, и разглашению не подлежат.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В развитие указанных положений ст. 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>2</sup> устанавливается ограниченность доступа к подобной информации. На руководителя органа ЗАГС возложена обязанность по принятию всех мер для защиты и ограничения доступа к находящимся в органе ЗАГС персональным данным, к любым сведениям, ставшим известными работникам органа ЗАГС при регистрации актов гражданского состояния. Следовательно, деятельность органа ЗАГС строится в том числе на принципе соблюдения тайны государственной регистрации.

Вполне очевидно, что вопрос о защите персональных данных, содержащихся в записях актов гражданского состояния и вообще ставших известными работнику органа ЗАГС, не снимается вследствие рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния судом.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2006. 29 июля. № 165.

<sup>2</sup> Российская газета. 2006. 29 июля. № 165.

Как справедливо отмечено в литературе, обеспечение транспарентности правосудия неразрывно связано с проблемой баланса интересов частного и публичного и по существу сводится к вопросу выбора приоритетов<sup>1</sup>.

С одной стороны, законодатель с целью защиты субъективных прав и интересов личности ввел запрет на размещение в сети Интернет текстов судебных актов, вынесенных по делам о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния (п. 5 ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»<sup>2</sup>; приказ Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2010 № 10-П «О проведении в Верховном Суде Российской Федерации мероприятий по реализации Федерального закона Российской Федерации от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»).

С другой стороны, проведение открытого судебного разбирательства по этим делам дезавуирует принцип неприкосновенности частной жизни, поскольку в открытом судебном заседании имеет право присутствовать каждый желающий, который может фиксировать ход судебного разбирательства в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи. Вышеизложенное свидетельствует о необходимости рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в закрытом судебном заседании.

Такое законодательное регулирование будет способствовать обеспечению баланса интересов, достижению целей гражданского судопроизводства в отсутствие конкуренции конституционных принципов гласности судебного разбирательства дел (ст. 123) и принципа неприкосновенности частной жизни (ст. 23).

Реализация вышеуказанных предложений обуславливает необходимость дополнения главы 36 ГПК РФ новой статьей следующего содержания:

---

<sup>1</sup> См.: Спицин И.Н. Проблемы транспарентности в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С. 19, 20.

<sup>2</sup> Российская газета. 2008. 26 декабря. № 265.

«1. При рассмотрении заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния положения искового производства о заочном производстве, мировом соглашении не применяются.

2. Суд обязан принимать меры по всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

При рассмотрении и разрешении дела по заявлению о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния суд вправе выйти за пределы доводов и оснований заявленных требований.

С целью выяснения обстоятельств дела суд может по собственной инициативе истребовать необходимые доказательства.

Лица, не исполняющие требований суда о предоставлении доказательств, подвергаются штрафу.

3. Отказ заинтересованного лица, обратившегося в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния, влечет прекращение производства по делу, за исключением случая, указанного в абзаце втором настоящей части. При этом за заинтересованным лицом сохраняется право на повторное обращение в суд.

Суд не прекращает производство по делу, если установит, что содержащаяся в записи акта гражданского состояния ошибка имеет существенное значение или затрагивает интересы других лиц».

### § 3. Лица, участвующие в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

Своевременное и правильное разрешение судом дел в немалой степени зависит от участия в процессе всех заинтересованных лиц.

Состав лиц, участвующих в делах особого производства, неоднороден.

Согласно ч. 2 ст. 263 ГПК РФ дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и других заинтересованных лиц. Эти участники процесса являются лицами, участвующими в деле (ст. 34 ГПК РФ), и наделены правами и обязанностями последних (ст. 35 ГПК РФ). Рассмотрение дела в рамках особого производства без участия заинтересованных лиц является грубым процессуальным нарушением, влекущим отмену состоявшегося судебного акта<sup>1</sup>.

Действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит определений понятий «заявитель» и «другое заинтересованное лицо». Буквальное толкование статей 34 и 38 ГПК РФ дает основание полагать, что понятием «стороны» охватываются лишь истец и ответчик, т.е. лица, участвующие исключительно в исковом производстве. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 27.02.2009 № 4-П, в делах особого производства, с учетом их специфики, стороны в обычном процессуальном смысле отсутствуют<sup>2</sup>. Однако утверждение об отсутствии в делах особого производства сторон не раскрывает собственно понятие лиц, участвующих, в частности, в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

Отсутствует единообразный подход к определению круга лиц, обладающих правом на обращение в суд с заявлением об исправлении или изменении записи акта

---

<sup>1</sup>См.: Определения Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2011 № 26-В11-18, от 17.05.2011 № 5-В11-2, от 08.02.2011 № 5-В10-99, определения Московского областного суда от 19.01.2012 № 33-1614/2012, от 18.10.2011 № 33-23610 и др. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Российская газета. 2009. 18 марта. № 45.

гражданского состояния. В юридической литературе высказаны мнения, что с подобным заявлением может обратиться любое заинтересованное лицо<sup>1</sup>; заинтересованные граждане, в отношении которых имеется неверная запись, наследники таких лиц, записью о которых затронуты права и обязанности наследников, законные представители несовершеннолетних<sup>2</sup>; граждане – владельцы документов ЗАГС, содержащие ошибки; наследники – по делам о наследовании, родители, усыновители, попечители несовершеннолетних – по делам о внесении исправлений в запись акта о рождении<sup>3</sup>.

Выяснение ответа на поставленный вопрос требует системного толкования статей ГПК РФ и Закона «Об актах гражданского состояния». В соответствии со ст. 3 ГПК РФ в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов вправе обратиться заинтересованное лицо. Согласно ст. 71 Закона «Об актах гражданского состояния» в орган ЗАГС с заявлением об изменении, исправлении записи акта гражданского состояния может обратиться заинтересованное лицо. Внесение исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния, составленную в отношении умершего, производится по заявлению родственника или другого заинтересованного лица. Вместе с тем суд рассматривает дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния только в случае отказа органа ЗАГС внести исправления или изменения в произведенные записи (ст. 307 ГПК РФ). Совокупный анализ названных норм позволяет прийти к выводу о том, что дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния возбуждаются по заявлениям ограниченного круга лиц.

Логично, что лицо, обладающее правом на исправление ошибки в записи акта

---

<sup>1</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. Г.А. Жилина. М.: Проспект, 2015. С. 617.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: научно-практический комментарий / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2010. С. 396.

<sup>3</sup> Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 390.

гражданского состояния органом ЗАГС, обладает и правом на ее исправление судом. И наоборот. То есть с заявлением об исправлении или изменении записи акта гражданского состояния в порядке особого производства может обратиться заинтересованное лицо, которому органом ЗАГС было отказано во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

Закон «Об актах гражданского состояния» не содержит определения понятий «заинтересованность» и «родственник». При этом органы ЗАГС отказывают в удовлетворении заявлений вследствие неустановления факта родственных отношений, а также в случае неподтверждения факта заинтересованности<sup>1</sup>. При этом важен вопрос - всегда ли и любой ли родственник имеет право обратиться с заявлением об исправлении записи акта гражданского состояния, составленной в отношении умершего лица.

На наш взгляд, заявления о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, по общему правилу, могут подаваться лишь лицами, в отношении которых они составлены. Поэтому недопустим прием заявлений о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, которые составлены в отношении других лиц, включая мать, отца, родных братьев, сестер и др. Исключение составляют случаи подачи законными представителями заявлений о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, составленных в отношении несовершеннолетних детей, а также в отношении лиц, признанных в установленном законом порядке недееспособными.

Понятие «родственник» содержится во многих нормативных правовых актах (Семейный кодекс Российской Федерации, ГК РФ, Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе»<sup>2</sup>, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>3</sup> и др.).

---

<sup>1</sup> См.: апелляционное определение Московского городского суда от 26.09.2012 по делу № 11-20214 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

<sup>3</sup> СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Представляется, что возможность инициирования внесения исправлений в записи актов гражданского состояния, составленных в отношении умерших лиц, в органе ЗАГС следует ограничить заявлениями наследников по закону<sup>1</sup>.

С заявлением о внесении исправлений в записи актов гражданского состояния в органы ЗАГС обращаются: соответствующие государственные органы с целью последующего снятия умершего лица с регистрационного учета; плательщик ренты в случае смерти получателя ренты и др. Орган ЗАГС не наделен достаточными полномочиями по определению заинтересованности лиц во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, а в законодательстве невозможно установить конкретный перечень заинтересованных лиц. В этой связи именно суд, обладая широкой дискрецией в установлении заинтересованности лица в самых разнообразных ситуациях, должен быть наделен полномочиями рассматривать заявления о внесении исправлений в записи актов гражданского состояния, составленных в отношении умерших лиц.

В тех случаях, когда ошибочные сведения, содержащиеся в записи акта гражданского состояния, затрагивают права и обязанности посторонних лиц, при этом само лицо, в отношении которого составлена запись, не намерено обращаться с заявлением о внесении исправлений или изменений в актовые записи, заинтересованные лица обладают правом на обращение в суд в порядке искового производства. При этом предметом рассмотрения суда будет являться конкретный материально-правовой спор, а ошибка в записи акта гражданского состояния — одним из обстоятельств по делу, подлежащих доказыванию.

---

<sup>1</sup> Например, в соответствии с п. 1.14 Правил внесения изменений в актовые записи гражданского состояния, их восстановления и аннулирования (утв. приказом Минюста Украины от 12.01.2011 №96/5), внесение изменений в актовые записи гражданского состояния, их восстановление и аннулирование относительно умерших проводятся по заявлениям лиц, входящих в круг наследников по закону или завещанию согласно действующему законодательству Украины // Официальный вестник Украины. 2011. 28 января. №4. Т. 2. С. 939. Ст. 238. Код акта 54533/2011. Согласно п. 105 Правил регистрации гражданского состояния (утв. приказом Министра юстиции Литовской республики от 19.05.2006 № 1R-160), учреждения ЗАГС имеют право изменить, исправить или дополнить записи актов гражданского состояния умерших лиц по просьбе их наследников — по закону или по завещанию — только в тех случаях, если об ошибках и других неточностях свидетельствуют другие записи или записи актов гражданского состояния близких родственников умершего лица или принятые по их точке зрения судебные решения // СПС «Законодательство стран СНГ».

Полагаем, что с заявлениями о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния по определенным основаниям могут обращаться только конкретные заинтересованные лица. Так, с заявлением об изменении имени в записи акта о рождении в связи с тем, что оно было присвоено без учета пожелания родителей или одного из них, вправе обратиться только родители.

Учитывая характер сведений, содержащихся в записях актов гражданского состояния, личное участие заявителя в производстве по делу представляется желательным. Вместе с тем, в случае если в производстве по делу участвует представитель заявителя, необходимо, чтобы его полномочия были оговорены в нотариально удостоверенной «целевой» доверенности, которая, наряду с тем что должна соответствовать требованиям ст. 185 ГК РФ, статей 53 и 54 ГПК РФ, содержит сведения о воле заявителя по внесению конкретных исправлений в запись акта гражданского состояния (например, «доверяю гражданину А. представлять мои интересы по вопросу внесения исправлений в запись акта о рождении»). Кроме того представляется правильным наделить суд правом признания в необходимых случаях обязательности явки заявителя в суд.

Судебная практика противоречива в отношении квалификации «заинтересованности» лица. В ряде проанализированных судебных решений в описательной части судьи указывают на цель обращения с заявлением о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния. Некоторые суды вследствие непредставления доказательств заинтересованности отказывают в удовлетворении заявления<sup>1</sup>, поскольку установление неправильности записи акта, по их мнению, для заявителя не влечет никаких прав и обязанностей<sup>2</sup>. Другие – нет, поскольку, полагают они, требование об указании в подаваемом в порядке особого производства заявлении цели его подачи предъявляются в силу ст. 267 ГПК РФ только к заявлениям об установлении фактов, имеющих юридическое значение,

---

<sup>1</sup> Определение Московского городского суда от 26.09.2012 по делу № 11-20214 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Определение Рязанского областного суда от 03.04.2002 № 33-429-02 // Система «Гарант».

рассматриваемым в порядке, предусмотренном главой 28 ГПК РФ<sup>1</sup>.

Представляется, что при обращении лица в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния, составленной в отношении его самого, в качестве основной цели презюмируется устранение неточностей в личном документе. Так, срок (триста дней), указанный в п. 2 ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации, начинает течь либо с момента государственной регистрации расторжения брака либо со дня смерти супруга, указанного в свидетельстве о смерти и пр. Очевидно, что ошибка в дате, даже исчисляемая в днях, может явиться основанием к последующему отказу в занесении в запись акта о рождении ребенка сведений об отце – бывшем супруге матери. Однако отсутствие факта беременности не ущемляет право заинтересованных лиц на внесение исправлений в запись акта о расторжении брака.

Ситуация меняется, когда речь идет о внесении исправлений в запись акта гражданского состояния, составленную в отношении другого лица. Заявитель обязан указать цель своего обращения, доказать свою заинтересованность. При этом недостаточно любого интереса. Необходим такой интерес, который делает заявителя заинтересованным лицом в юридическом смысле. Приведем пример из практики Гагаринского районного суда г. Москвы.

В рамках дела № 2-4212/03 по заявлению гражданина У-ва В.С. о внесении изменений в запись акта о рождении его отца заявитель в качестве цели обращения в суд указал необходимость приведения в документальное соответствие родовой фамилии всех членов семьи<sup>2</sup>. В результате рассмотрения данного заявления суд вынес решение об отказе в удовлетворении заявления вследствие отсутствия достаточных доказательств. Представляется, что заявление носило заведомо неюридический характер, поэтому отказ в удовлетворении заявления должен был быть основан на отсутствии юридического интереса по делу.

---

<sup>1</sup> Определение Рязанского областного суда от 11.08.2010 № 33-1464 // Система «Гарант».

<sup>2</sup> Архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2003 год. Дело № 2-4212/03.

Неясен возраст, по достижении которого гражданин может обратиться в суд с заявлением о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния. По общему правилу гражданская процессуальная дееспособность принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим 18 лет (п. 1 ст. 37 ГПК РФ). Однако в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы (п. 4 ст. 37 ГПК РФ).

Известно, что обладание гражданином процессуальной дееспособностью зависит от наличия у него дееспособности в соответствии с нормами материального права. Так, ст. 56 СК РФ закрепляет право ребенка по достижении им 14 лет на самостоятельное обращение в суд при нарушении его прав и законных интересов.

Таким образом, процессуальная дееспособность детерминирована дееспособностью материальной. Возможность лица, не достигшего 18 лет, вступать в процессуальные отношения от своего имени ограничена пределами, установленными законом. В законодательстве отсутствует указание на возраст, с которого у несовершеннолетнего возникает право обратиться в орган ЗАГС с заявлением о внесении исправлений в запись акта гражданского состояния.

Между тем гражданин, достигший 14-летнего возраста, обязан получить основной документ, удостоверяющий личность гражданина на территории Российской Федерации.<sup>1</sup>

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ содержащаяся в паспорте информация должна быть определенной и актуальной, чтобы личность гражданина могла быть установлена. Это необходимо в том числе для обеспечения государственной и общественной безопасности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Пункт 1 Положения о паспорте гражданина РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 №828 // Российская газета. 1997. 16 июля. № 828.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 376-О-О. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

Очевидно, что получение лицом паспорта гражданина Российской Федерации требует уточнения всех сведений, содержащихся в записи акта о рождении, так как в паспорт вносятся такие сведения о личности как: фамилия, имя, отчество, пол, дата рождения и место рождения (п. 4 Положения).

Таким образом, целесообразно предоставить лицу, достигшему 14-летнего возраста, право на самостоятельное обращение в суд с заявлением о внесении исправлений в запись акта о рождении.

Процессуальное законодательство не содержит указание относительно того, каким образом заинтересованные лица допускаются к участию в деле. Перед судом каждый раз возникает вопрос о том, кого привлекать в качестве заинтересованных лиц, что создает известные трудности, приводит к противоречивой практике.

По мнению А.Д. Золотухина, привлечение других заинтересованных лиц является обязательным правилом, определенным законодателем как условие<sup>1</sup>.

В юридической литературе встречаются разные мнения по вопросу участия органа ЗАГС в производстве по делу о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния:

- суд должен привлечь орган ЗАГС к участию в деле<sup>2</sup>;
- суд вправе привлечь орган ЗАГС к участию в деле<sup>3</sup>;
- орган ЗАГС привлекать целесообразно<sup>4</sup>;
- орган ЗАГС привлекается в необходимых случаях<sup>5</sup>.

Таким образом, вопрос привлечения органа ЗАГС в основном относится к области судебного усмотрения.

Так, по Уставу гражданского судопроизводства вызов заинтересованных лиц в

<sup>1</sup> См.: Золотухин А.Д. Указ. соч. С. 24.

<sup>2</sup> См.: Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Изд. дом СПб. гос. ун., Изд-во юрид. фак-та СПб. гос. ун., 2005. С. 512; Курс советского гражданского процессуального права. В 2-х томах / редкол. А.А. Мельников, П.П. Гуреев, А.А. Добровольский и др. Т. 2. М., 1981. С. 281.

<sup>3</sup> См.: Гуев А.Н. Комментарий к ГПК РФ // Специально для Системы «Гарант», 2010. (Комментарий к ст. 308).

<sup>4</sup> См.: Францифоров А.Ю. Сущность особого производства: теоретические и практические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 133.

<sup>5</sup> Советское гражданское процессуальное право / под общ. ред. К.С. Юдельсона. М.: Юрид. лит., 1965. С. 294.

рамках рассматриваемых дел также зависел только от усмотрения суда (ст. 1649).

По мнению Н.В. Ченцова, единственным заинтересованным лицом в делах об установлении неправильностей в записях актов гражданского состояния является гражданин<sup>1</sup>. В литературе также отмечается, что в делах особого производства наблюдается ситуация спора с «незаинтересованным лицом», как правило, с государственным органом, который не признает за лицом какого-либо права без соответствующего судебного решения<sup>2</sup>.

Полагаем, что вопрос участия органа ЗАГС в производстве по делу о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния должен решаться исходя из следующего: ошибка, содержащаяся в записи акта гражданского состояния, является, как правило, результатом деятельности органа ЗАГС, учреждений здравоохранения, выдающих соответствующие медицинские справки, и др. При этом негативные последствия этой деятельности распространяются не на лиц, допустивших ошибки, а на лиц, в отношении которых составлена запись акта гражданского состояния.

Фактически получается, что государство возлагает на самого гражданина обязанность по исправлению ошибки в записи акта гражданского состояния, установив для этого соответствующий порядок. Сначала гражданин обращается в орган ЗАГС, затем – в суд, претерпевая определенные трудности. Таким образом, участие органа ЗАГС в производстве по делу содействует гражданину в исправлении ошибки в записи акта гражданского состояния. Его участие носит функциональный характер с целью порождения прав и обязанностей у лица, в отношении которого составлена запись. А.Ю. Францифоров справедливо отмечает, что при рассмотрении этих дел орган ЗАГС участвует не как сторона, действия которой обжалуются, а как лицо, участие которого способствует вынесению

---

<sup>1</sup> См.: Ченцов Н.В. Указ. соч. С. 24.

<sup>2</sup> См.: Баландин В.Н., Павлушина А.А. Принципы юридического процесса. Тольятти: ВуиТ, 2001. С. 70.

законного и обоснованного судебного решения по делу<sup>1</sup>.

В этой связи мы поддерживаем идею А.В. Аргунова о том, что в особом производстве у всех участников процесса должен быть только один интерес – помочь гражданину в определении его прав, оказавшимся в состоянии неопределенности по объективным причинам<sup>2</sup>.

Однако, как представляется, орган ЗАГС не всегда подлежит привлечению к участию в деле<sup>3</sup>. Вопрос о необходимости участия органа ЗАГС должен решаться судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству в зависимости от обстоятельств конкретного дела.

Необходимость привлечения широкого круга заинтересованных лиц может отсутствовать, если исправление записи акта гражданского состояния связано с явной погрешностью, невнимательностью регистратора (например, если имеется явная орфографическая ошибка или содержится пропуск буквы и др.).

Анализ юридической литературы, правоприменительной практики обнаружил, что заинтересованным лицом может считаться и руководитель органа ЗАГС<sup>4</sup>. Между тем к участию в деле в качестве заинтересованного лица должен привлекаться не руководитель органа ЗАГС, не сотрудник, составивший запись, а именно орган ЗАГС. В соответствии с п. 7 ст. 69 Закона «Об актах гражданского состояния» ответственность за правильность государственной регистрации актов гражданского состояния и качество составления записей актов гражданского

<sup>1</sup> См.: Францифоров А.Ю. Сущность особого производства: теоретические и практические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 82.

<sup>2</sup> См.: Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 198.

<sup>3</sup> Интересно отметить, что по делам об установлении факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах Н.А. Чудиновская полагает необоснованной практику привлечения органов ЗАГС // См.: Чудиновская Н.А. Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 150. По жалобам на действия нотариусов К.С. Юдельсон полагает ненужным вызов нотариусов // См.: Юдельсон К.С. Избранное: Советский нотариат. Проблемы доказывания в советском гражданском процессе / ред. коллегия В.В. Ершов, В.Д. Перевало и др. М.: Статут, 2005. С. 325.

<sup>4</sup> См.: Ефимова Е.В. Указ. соч. С. 143. В рамках дела № 2-5168/09 руководитель органа ЗАГС направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (его, как руководителя, а не в отсутствие представителя органа ЗАГС), по причине служебной занятости // См.: архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2009 год. Дело № 2-5168/2009.

состояния возлагается на руководителя органа записи актов гражданского состояния. Однако предметом рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния законность действий должностных лиц органов ЗАГС не является.

Едва ли можно рассматривать как обоснованные ходатайства органов ЗАГС, которые просят суд не привлекать их к участию в деле, поскольку представляемый ими орган ЗАГС не является юридическим лицом<sup>1</sup>. Представляется, что обладание органом ЗАГС статусом юридического лица не имеет процессуально-правового значения для рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния. Обладание статусом юридического лица имеет значение в случаях, когда разрешаются споры, связанные с взысканием денежных сумм, передачей имущества и т.д., то есть когда орган выступает в процессе в качестве стороны. В рассматриваемой же категории дел у органа ЗАГС особое процессуальное положение: он не является ответчиком по делу, а основанием его участия в процессе является не правоспособность, а его компетенция.

От того, полным или неполным будет круг привлекаемых к участию в деле заинтересованных лиц, напрямую зависит законность и обоснованность выносимого решения. Их привлечение к участию в деле обусловлено задачей суда полно и всесторонне исследовать обстоятельства каждого конкретного дела. Поэтому при выявлении заинтересованных лиц, чье участие в деле является необходимым, суд должен исходить, во-первых, из их юридического интереса, во-вторых, из возможностей этих лиц представить доказательства наличия или отсутствия обстоятельств, связанных с заявленным требованием<sup>2</sup>.

Целью участия других заинтересованных лиц в деле является, в первую очередь, установление их юридического интереса к материальному праву, на которое может претендовать заявитель в будущем при внесении исправлений или

---

<sup>1</sup> Архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2010 год. Дело № 2-762/10.

<sup>2</sup> См.: Рожкова М. Особое производство в арбитражном суде // Хозяйство и право. 2003. № 3. С. 63.

изменений в запись акта гражданского состояния. Поэтому обоснована позиция Р.Ф. Каллистратовой, что к заинтересованным лицам должны быть отнесены организации и учреждения, в которых заявитель намерен использовать решение суда по делам особого производства<sup>1</sup>. К тому же участие других заинтересованных лиц помогает суду определить установление спора о праве при возникновении спора о факте. Неслучайно в литературе утверждается, что другие заинтересованные лица – это потенциальные ответчики<sup>2</sup>, квази-ответчики<sup>3</sup>, стороны с несовпадающими интересами<sup>4</sup>, стороны со всеми вытекающими отсюда последствиями<sup>5</sup>.

Однако этим нельзя ограничивать перечень лиц, которых суд вправе привлечь к участию в деле. А.В. Аргунов справедливо полагает, что практика привлечения в качестве заинтересованных лиц всех, кто имеет хотя бы какое-нибудь отношение к делу (например, государственных органов, на правах и обязанностях которых решение суда никак не скажется) обусловлена недостаточностью сведений об обстоятельствах дела.<sup>6</sup>

Заинтересованные лица определяются Н.Л. Гребенюк как субъекты, отстаивающие позицию, противоположную той, которую занимает заявитель<sup>7</sup>. Такое утверждение носит односторонний характер. Далеко не всегда заинтересованность у заинтересованного лица противопоставляется заинтересованности заявителя. Эти интересы, как отмечается в литературе, могут попросту не совпадать, а находиться «совсем в другой области». <sup>8</sup> Так, заинтересованность участвующего в деле пенсионного органа, отказавшего в

<sup>1</sup> Каллистратова Р.Ф. Особое производство в новом ГПК. //Социалистическая законность. 1966. № 3. С. 29.

<sup>2</sup> См.: Золотухин А.Д. Указ. соч. С. 24.

<sup>3</sup> См.: Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального права. М., 1970. С. 128.

<sup>4</sup> См.: Башкатов Н.И. Процессуальные особенности рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. М.: Изд-во ВЮЗИ. 1980. С. 5.

<sup>5</sup> См.: Козлов А.Ф. Понятие сторон в советском гражданском процессе (в теории и ГПК РСФСР) // В кн.: Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Вып. 40. Свердловск, 1975. С. 36-37.

<sup>6</sup> См.: Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 191.

<sup>7</sup> Гребенюк Н.Л. Лица, участвующие в деле, в производстве по делам, возникающим из административных правоотношений, и в особом производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1984. С. 9-10.

<sup>8</sup> См.: Францифоров А.Ю. Правовое положение лиц, участвующих в делах особого производства // Законность. 2009. № 3.

назначении пенсии в связи с противоречиями в документах заявителя, не противопоставляется заинтересованности заявителя.

В.Л. Микеленас полагает, что в делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния имеются жалобщик и ответчик (орган ЗАГС), как и во всех иных делах, когда суд проверяет законность и обоснованность действий органов государственного управления. Последние выступают как субъекты спорного правоотношения, и процессуальное положение их аналогично процессуальному положению ответчика. Правовое положение гражданина и органа ЗАГС не меняется – стороны материального административного процесса становятся сторонами по гражданскому делу, занимающими равное процессуальное положение<sup>1</sup>.

С указанным утверждением можно согласиться только применительно к делам об обжаловании незаконных решений органов ЗАГС в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. При рассмотрении же заявлений о внесении исправлений или изменений записей актов гражданского состояния суд не проверяет законность и обоснованность отказа органа ЗАГС, а следовательно, ответной стороны не имеется.

Если участие заявителя в производстве по делу зависит от его инициативы, то в отношении других заинтересованных лиц такой ясности нет. Как правило, участие в деле других заинтересованных лиц не определяется их инициативой, так как зачастую у них объективно отсутствует информация об имеющемся процессе. Полагаться на самого заявителя не приходится в связи с тем, что он может быть не заинтересован в привлечении всех заинтересованных лиц. Поэтому круг заинтересованных лиц, привлекаемых к участию в деле, определяется судьей каждый раз в зависимости от обстоятельств конкретного дела. Установление полного круга лиц, участвующих в деле, в большей степени зависит от суда, чем от

---

<sup>1</sup> См.: Микеленас В.Л. Указ. соч. С. 112, 113, 115.

заявителя.

Представляет определенный интерес вопрос о возможности участия прокурора в рассматриваемых нами делах. Какого-либо прямого указания на это ГПК РФ, Закон Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» не дают. Так, дела особого производства (в рамках которого осуществляется рассмотрение дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния) рассматриваются с участием прокурора в Кыргызской Республике, Республике Узбекистан<sup>1</sup>. Во Франции прокурор может входить в процесс по гражданскому делу в качестве основной стороны, заявляющей возражения на рассматриваемое судом заявление о внесении исправлений в запись акта гражданского состояния.<sup>2</sup> Полагаем, что было бы разумным предоставить соответствующие полномочия и прокуратуре России.

Одним из важных вопросов является вопрос о процессуальном соучастии в рассматриваемых делах. В науке гражданского процессуального права проблема соучастия обычно исследуется лишь применительно к исковому производству. Однако при рассмотрении ряда дел в порядке особого производства в процессе также выступает несколько заинтересованных лиц. По мнению ряда ученых, соучастие в делах особого производства невозможно, так как это специфический институт искового производства<sup>3</sup>. М.С. Шакарян, напротив, полагает, что поскольку ГПК не содержит специальных правил, некоторые институты искового производства, в частности, соучастие, отказ от заявления и др., вполне применимы в делах особого производства с учетом специфики последних.<sup>4</sup> Следует согласиться

<sup>1</sup> Обзор законодательства государств—членов СНГ и стран Балтии в сфере актов гражданского состояния...С. 302-303.

<sup>2</sup> См.: Французский гражданский кодекс: учебно-практический комментарий. Перевод с французского языка, комментарии – Ю. Гонгало, А. Грядов, К. Криеф-Семитко, С. Крохалев, Е. Кузнецов, И. Медведев, В.Ярков. М.: Проспект, 2008. С. 69.

<sup>3</sup> См.: Абрамов С.Н., Чапурский В.П., Шкундин З.И. Гражданский процесс: учеб. / под общ. ред. С.Н. Абрамова. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 335; Гражданский процесс / отв. ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. М.: Юрид. лит., 1968. С. 276.

<sup>4</sup> См.: Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального права. М., 1970. С. 174.

с М.С. Шакарян, поскольку в тех случаях, когда внесение исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния связано с интересами не только одного лица, но и с интересами других лиц, причем когда эти интересы совпадают, возникает процессуальное соучастие.

Представляется, что соучастие допустимо как на стороне заявителя, так и на стороне заинтересованных лиц. Как известно, под процессуальным соучастием понимается участие в одном и том же процессе нескольких истцов или нескольких ответчиков, требования или обязанности которых не исключают друг друга.<sup>1</sup> Так, в деле по обращению супругов в суд с заявлением о внесении исправлений в запись акта о браке имеются все признаки соучастия. Не образует процессуального соучастия участие органа ЗАГС и, например, органа пенсионного обеспечения, военкомата и пр., поскольку их интересы не совпадают.

Практический интерес представляет вопрос о возможности участия в деле нескольких органов ЗАГС<sup>2</sup> Так, в рамках дела № 2-3816/8-09<sup>3</sup> к участию в деле были привлечены орган ЗАГС, расположенный по месту жительства заявителя, и орган ЗАГС, в котором хранилась запись акта гражданского состояния, подлежащая исправлению. Орган ЗАГС, расположенный по месту жительства заявителя, удовлетворил заявление о внесении исправлений в запись акта гражданского состояния и направил пакет документов для исполнения в орган ЗАГС, в котором хранилась запись акта гражданского состояния. Последний вносить исправления отказался в связи с тем, что не усмотрел достаточных оснований для вынесения первым органом ЗАГС заключения о внесении исправлений в запись акта гражданского состояния.

Между тем орган ЗАГС не должен обладать полномочиями по оценке действий другого органа ЗАГС. Орган ЗАГС, получивший материалы о внесении

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: Учебник / под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 152.

<sup>2</sup> См., например, материалы гражданского дела по заявлению Григорян И.Р. о внесении исправления в актовую запись о рождении (решение суда от 08.10.2009г.). Архив Гагаринского районного суда г. Москвы.

<sup>3</sup> Архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2009 год. Дело № 2-3816/8-09.

исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния, не вправе отказывать во внесении соответствующих исправлений даже в случаях, когда полагает, что заключение органа ЗАГС не отвечает собранным документам, необходимым для решения вопроса в сущности, не соответствует действующему законодательству, или отмеченные в нем факты не подтверждены копиями актовых записей, другими документами. В указанном случае орган ЗАГС по месту хранения актовой записи должен направить полученные материалы вместе с мотивированным письмом руководителя органа ЗАГС в соответствующее территориальное управление Минюста России в субъекте Российской Федерации. Территориальное управление, рассмотрев письмо с полученными материалами, должен возвратить их вместе с мотивированным заключением в орган ЗАГС по месту составления заключения для его пересмотра либо в орган ЗАГС по месту хранения актовой записи – для исполнения.

#### § 4. Доказывание по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

В делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния особенности доказывания обуславливаются несколькими взаимосвязанными обстоятельствами, в частности, необходимостью обеспечения достоверности записей актов гражданского состояния, характером деятельности органа ЗАГС, ролью суда и степенью его активности в собирании доказательств.

В теории гражданского процессуального права преобладает мнение, в соответствии с которым к обстоятельствам предмета доказывания относятся, прежде всего, факты материально-правового характера<sup>1</sup>. В связи с чем необходимо различаются понятия «предмет доказывания» и «пределы доказывания». Так как доказыванию подлежат и факты, имеющие процессуально-правовое значение (доказательственные факты и иные факты, от которых зависит разрешение процессуально-правовых вопросов), объем фактов, подлежащих доказыванию, шире предмета доказывания<sup>2</sup>.

В делах о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния суд устанавливает круг фактов, подлежащих доказыванию, исходя из норм Закона «Об актах гражданского состояния». Предмет доказывания детерминирован ст. 69 указанного Закона, в которой определяются материально-правовые основания для изменения и исправления записей актов гражданского состояния.

Основание иска и возражение против иска также относятся к источникам формирования предмета доказывания<sup>3</sup>. Следовательно, большое значение для

---

<sup>1</sup> См.: Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве, 5-е изд., доп. и перераб. / под ред. И.В. Решетниковой. М., Норма, Инфра-М, 2011. С. 11.

<sup>2</sup> См.: Гражданский процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. М., 2004. С. 214.

<sup>3</sup> См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушников. М.: Городец, 2007. С. 197.

точного вывода о предмете доказывания имеет и основание заявления.

В заявлении о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния, помимо общих сведений, необходимо указывать: какая запись является неправильной, в чем заключается ее неправильность, какие исправления или изменения необходимо внести; когда и каким органом ЗАГС было отказано в изменении или исправлении записи акта гражданского состояния (ст. 308 ГПК РФ). К заявлению прилагаются доказательства, подтверждающие изложенные в нем обстоятельства.

В связи с изложенным в предмет доказывания по рассматриваемым делам входят факты материально-правового характера, свидетельствующие о наличии неправильности в записи акта гражданского состояния, заинтересованность заявителя.

Установлению также подлежат факты процессуального характера, а именно:

- соответствующий отказ органа ЗАГС;
- отсутствие спора о праве, проистекающего из действия или события, зафиксированного в записи акта гражданского состояния;
- иные обстоятельства.

Основаниями для изменения записи акта гражданского состояния являются: запись акта об усыновлении; запись акта об установлении отцовства; запись акта о перемене имени; решение суда; решение органа опеки и попечительства об изменении фамилии и (или) собственно имени ребенка; заявление матери, не состоящей в браке с отцом ребенка, о внесении в запись акта о рождении сведений об отце ребенка либо об их изменении или исключении; заявление лица, достигшего совершеннолетия, об изменении сведений о родителе (родителях) в записи акта о рождении данного лица в случае перемены имени родителем (родителями); документ установленной формы, выданный органом дознания или следствия, об установлении личности умершего, смерть которого зарегистрирована как смерть неизвестного лица; документ установленной формы о факте смерти необоснованно

репрессированного и впоследствии реабилитированного на основании закона о реабилитации жертв политических репрессий лица в случае, если смерть зарегистрирована ранее; документ об изменении пола, выданный медицинской организацией по форме и в порядке, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Основаниями для исправления записи акта гражданского состояния являются заключение органа загс, решение суда. Заключение, имеющее своей целью исправление актовой записи, составляется органом ЗАГС в случае, если:

- в записи акта гражданского состояния указаны неправильные или неполные сведения, а также допущены орфографические ошибки. Возможно исправление любых неправильностей, содержащихся в актовой записи, в том числе в части сведений о национальности, по заявлению лица, которого эти сведения касаются<sup>1</sup>;
- запись акта гражданского состояния произведена без учета правил, установленных законами субъектов Российской Федерации (так, в Республике Татарстан отчество ребенку по соглашению родителей может быть присвоено на основе национальных традиций путем прибавления к имени отца ребенка мужского пола слова «улы», для женского – «кызы» (ч. 3 ст. 49 Семейного кодекса Республики Татарстан <sup>2</sup>от 13.01.2009 № 4-ЗР). С учетом национальных традиций при заключении брака супруги по своему желанию могут выбрать усеченный вариант либо сокращенную форму (дериват) фамилии одного из супругов (ч. 3 ст. 24 Кодекса). С учетом национальных традиций фамилия ребенка может быть произведена от имени отца или деда ребенка как со стороны отца, так и со стороны матери ребенка (ч. 5 ст. 49 Кодекса)).

<sup>1</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 № 1485-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. № 2; апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 19 июня 2013 г. по делу № 33А-4877 // Система «Гарант».

<sup>2</sup> Ведомости Государственного Совета Татарстана. 2009. № 1. Ст. 4.

О соблюдении заявителем требований императивной подведомственности свидетельствуют сведения, изложенные в заявлении, и соответствующие документы.

В литературе не содержится однозначного ответа на вопрос, что понимается под документальным подтверждением досудебного порядка рассмотрения заявления органом ЗАГС. Судебная практика противоречива<sup>1</sup>.

Ответ на поставленный вопрос требует уточнения: обращение в орган ЗАГС должно соответствовать требованиям, предъявляемым действующим законодательством. В противном случае суд оставляет заявление о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния без рассмотрения (например, если заявитель обратился в ненадлежащий орган ЗАГС; заявителем не был предъявлен органу ЗАГС документ, удостоверяющий личность, иные документы в соответствии с требованиями действующего законодательства; заявителем был представлен органу ЗАГС документ, выданный компетентным органом иностранного государства, без перевода на русский язык и др.).

Таким образом, доказательством, подтверждающим соблюдение заявителем требований императивной подведомственности, является письменный отказ органа ЗАГС, обусловленный отсутствием возможности по внесению исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния без судебного решения.

---

<sup>1</sup>Так, отменяя определение суда первой инстанции об оставлении без рассмотрения заявления о внесении изменений, исправлений в запись акта гражданского состояния в связи с несоблюдением досудебного порядка, Белгородский областной суд мотивировал свое определение следующим образом: «вопрос о непредставлении заявителем отказа отдела ЗАГС об исправлении записи следовало разрешить при принятии искового заявления и при установлении этого обстоятельства оставить это заявление без движения, о чем известить лицо, подавшее заявление. Из материалов дела усматривается, что суд принял заявление к производству, назначил подготовку дела к судебному разбирательству. Из отзыва на заявление видно, что отдел ЗАГС не возражает против удовлетворения заявленных требований» // Обзор судебной практики Белгородского областного суда по гражданским делам за сентябрь 2008 года // <http://www.lawmix.ru/obsh/29047> (дата обращения: 30.05.2012). Правобережный районный суд РСО-Алания удовлетворил заявление о внесении исправления в запись акта о рождении, при том, что заявитель в органы ЗАГС не обращался, обосновывая это тем, «он – пожилой человек, и ему трудно ходить по инстанциям и добиваться исправления тех ошибок, которые допущены в документах не по его вине» // См.: Архив Правобережного районного суда РСО-Алания за 2010. Дело № 2-120/10. Кузьминский районный суд г. Москвы, установив, что письменный отказ в удовлетворении заявления о внесении изменений в запись акта о рождении заявителем в органе ЗАГС не получен, оставил заявление без рассмотрения. Московский городской суд поддержал данный вывод // Дело № 33-28711/09 // СПС «КонсультантПлюс».

В пределы доказывания входит установление факта отсутствия спора о праве между заинтересованными лицами, так как наличие спора о праве делает невозможным рассмотрение заявления в особом производстве. Согласно ч. 3 ст. 263 ГПК РФ судья, в рамках особого производства, должен вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения, если при подаче заявления или рассмотрении дела будет установлен спор о праве, подведомственный суду. По смыслу указанной нормы отсутствие спора о праве является обязательным условием применения процессуальных правил особого производства. Если при рассмотрении дела будет выявлено наличие материально-правового спора, то его рассмотрение должно происходить по правилам искового производства. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации правило ч. 3 ст. 263 ГПК РФ направлено на реализацию задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел<sup>1</sup>. Специалистами уже не раз подчеркивалось, что норма ч. 3 ст. 263 ГПК РФ не может считаться общей, и должна быть оставлена только в тех главах особого производства, в которых она действительно уместна<sup>2</sup>.

Не всякий спор о праве влечет оставление заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния без рассмотрения. Необходимо разграничивать ошибки, которые исправляются в рамках особого и искового производств.

В рамках искового производства корректируются ошибки, касающиеся зафиксированных в актовых записях действий, состояний, прав. Так, запись акта о рождении является доказательством происхождения ребенка от лиц, записанных в ней в качестве родителей. Даже при согласии заинтересованных лиц на внесение изменений в запись акта о рождении в части сведений об отце рассмотрение заявления должно

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2011 № 1371-О-О. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Громошина Н.А. Указ. соч. С. 14.

осуществляться в рамках искового производства, поскольку изменение сведений об отце влечет прекращение прав предыдущего отца<sup>1</sup>. Внесение исправлений в запись акта о рождении в части сведений о матери ребенка в связи с тем, что несмотря на наличие документа, отражающего факт получения согласия женщины, родившей ребенка (суррогатной матери), на запись супругов родителями ребенка, в качестве матери была указана не биологическая (генетическая) мать, а суррогатная, также должно осуществляться в рамках искового производства.

Исправление сведений фактического характера, содержащихся в записи акта гражданского состояния (например, дата и место рождения), осуществляется в исковом производстве только в случае наличия материально-правового спора, обусловленного неправильными сведениями.

Наличие у лица, участвующего в деле по заявлению о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния, противоположной заявителю точки зрения, возражений, направленных на вынесение судом решения об отказе в удовлетворении заявления, без выдвижения самостоятельных материально-правовых требований, не свидетельствует о возникновении спора о праве. Так, при наличии документа установленной формы, выданного органом дознания или следствия, об установлении личности умершего, смерть которого зарегистрирована как смерть неизвестного лица, одни возражения заинтересованного лица о невнесении изменений (дополнений) в запись акта о смерти без выдвижения самостоятельных материально-правовых требований не являются основанием для оставления заявления без рассмотрения<sup>2</sup>.

Суд должен рассмотреть обоснованность таких возражений в рамках особого производства и, в зависимости от их доказанности, удовлетворить или отказать в

---

<sup>1</sup> Представляется ошибочной позиция судов, которые возвращают подобные заявления по причине несоблюдения досудебного порядка. См.: например, определение Мучкапского районного суда Тамбовской области от 02.06.2014 по делу № 9-6/2014; решение Ленского районного суда Республики Саха (Якутия) по делу № 2-1362/12 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Определение Московского городского суда от 07.09.2012 № 4г/8-6992 // Система «Гарант».

удовлетворении заявления. В противном случае лицо вынуждено обращаться в суд с иском об обязании лица, заявившего возражения в рамках особого производства, разрешить ему внести исправления или изменения в актовую запись в рамках искового производства<sup>1</sup>.

В.Л. Микеленас обосновывал недопустимость оставления заявления без рассмотрения вследствие возникновения спора о праве по причине необходимости обязательной оценки судом действий органов ЗАГС, предлагая выделять спор о праве в отдельное производство и приостанавливать его рассмотрение до рассмотрения жалобы на неправильные действия органа ЗАГС по существу<sup>2</sup>.

Полагаем, что недопустимость оставления без рассмотрения заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния вследствие возникновения спора о праве, при условии участия всех заинтересованных лиц, объяснима наличием публичного интереса в поддержании достоверности сведений, содержащихся в записях актов гражданского состояния. Убедителен С.И. Веливис, утверждающий, что не могут быть оставлены без рассмотрения дела об установлении неправильностей в записях актов гражданского состояния, так как они имеют публично-правовой характер и в большинстве случаев затрагивают интересы других<sup>3</sup>.

По общему правилу заявитель в рамках дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния не обязан доказывать свою заинтересованность. Однако в тех случаях, когда исправления или изменения вносятся в запись акта гражданского состояния, составленную в отношении другого лица, заявителю необходимо доказать свою заинтересованность.

Исследуя особенности доказывания по рассматриваемым делам, следует

---

<sup>1</sup> Также см.: Гасман А.Г. Об исправлении метрических книг для лиц инославных и иноверных исповеданий // Вестн. права. Журнал юридического общества при С.-Петербур. император. ун-те. Книга первая. — СПб.: Сенатская тип., 1906. С. 183-186.

<sup>2</sup> См.: Микеленас В.Л. Указ. соч. С. 124.

<sup>3</sup> См.: Веливис С.И. Оставление судом I инстанции гражданского дела без рассмотрения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1971. С. 10.

рассмотреть и вопрос о распределении обязанностей по доказыванию. Частью 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Данное правило, сформулированное для состязательного производства, действует и в рамках особого производства. При этом следует учитывать заявитель должен доказать обстоятельства, на которых основано его требование, независимо от согласия иных заинтересованных лиц, участвующих в деле. Суд обязан выяснить все имеющие значение для дела обстоятельства и вынести решение в соответствии с предписанием ст. 309 ГПК РФ.

Следующая из содержания норм материального права презумпция правильности записи акта гражданского состояния возлагает бремя доказывания неправильности актовой записи на самого заявителя. Указание заявителем на ошибочность сведений, содержащихся в записи акта гражданского состояния, обуславливает необходимость представления им доказательств, с помощью которых он сможет убедить суд в наличии ошибки в записи акта гражданского состояния. Орган ЗАГС не обладает полномочиями по проверке на предмет достоверности вносимых в актовые записи сведений, которые содержатся в документах, являющихся основанием для государственной регистрации актов гражданского состояния (далее – документы-основания).

Заявитель с высокой степенью вероятности обладает информацией о точных сведениях, которые содержатся (или должны содержаться) в документах-основаниях, а следовательно и в записях актов гражданского состояния. Таким образом, «гарантом» достоверности сведений, содержащихся в документах-основаниях, в записях актов гражданского состояния фактически является заявитель. Следовательно, бремя доказывания неправильности записи акта гражданского состояния возлагается на самого заявителя. При этом представляется правильным в целях минимизации случаев подачи необоснованных заявлений о

внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния закрепить в гражданском процессуальном законодательстве правило о том, что действия заявителя, выражающиеся в представлении им заведомо недостоверных сведений в суд по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, являются злоупотреблением права.

Исправить запись акта гражданского состояния маловероятно и затруднительно, если заинтересованное лицо обращается в суд по истечении значительного периода времени, а документы, являющиеся основанием для государственной регистрации акта гражданского состояния, утрачены и (или) уничтожены.

Названная особенность была отмечена еще дореволюционным процессуалистом Б.В. Поповым, полагавшим, что сомнительный для правосудия факт должна доказывать та сторона, для которой легче представить соответствующие доказательства. «Когда бывает, что вопрос для текущего момента не разрешим в пределах поставленной проблемы, то следует обратиться к прошлому и взглянуть, не было ли возможности какой-либо из сторон запастись доказательствами своевременно; и из-за отсутствия заботливости к интересам личным и правосудия суд карает незначительного гражданина, истолковав сомнительный факт против него. Не он ли в самом деле виноват в бессилии правосудия найти правду? В его руках была бы возможность раскрыть истину теперь, если бы он внимательно относился к своим делам тогда»<sup>1</sup>. Аналогично мнение некоторых других авторов<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: Попов Б.В. Распределение доказательств между сторонами в гражданском процессе. Харьков: Тип. и лит. М. Зильберг и С-вья, 1905. С. 7.

<sup>2</sup> Согласно мнению М.Г. Авдюкова, обязанность по доказыванию возлагается на ту сторону которая могла и должна была обеспечить себя доказательствами в соответствии со своими интересами. См.: Авдюков М.Г. Распределение обязанностей по доказыванию в гражданском процессе // Советское государство и право. 1972. № 5. С. 50. / Цит. по: Треушников М.К. Судебные доказательства. изд. 4-е, исправ. и доп. М.: Городец, 2005. С. 71. Отрицательные последствия недоказанности искомого факта, по мнению С.В. Курылева, падают на ту сторону, которая виновата в непредставлении суду необходимых доказательств, которая до возникновения процесса могла и должна была обеспечить себя ими // См.: Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969 // В кн.: Курылев С.В. Избранные труды. Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2012. С. 409.

Кроме того на заявителе лежит обязанность доказать факт обращения в надлежащий орган ЗАГС и получение отказа.

Таким образом, доказательственную деятельность в основном осуществляет заявитель, как и по ряду других дел особого производства<sup>1</sup>.

Между тем, суд может возложить обязанность по доказыванию правильности содержащихся в записи актов гражданского состояния сведений на орган ЗАГС, которым составлена запись (например, в части даты совершения записи), если в ходе судебного разбирательства будет достоверно установлен факт неправильности даты рождения заинтересованного лица и эта дата окажется позже даты государственной регистрации акта гражданского состояния, и в других подобных случаях.

Установление неправильности в записи акта гражданского состояния может быть произведено прежде всего на основе письменных доказательств. В примерном перечне доказательств, подлежащих представлению в суд и истребованию судом при подготовке дел к судебному разбирательству по рассматриваемым делам, называются: копия заявления, свидетельство о регистрации акта гражданского состояния, письменное заключение органа ЗАГС об отказе исправить ошибку или внести изменения в запись, документ, подтверждающий оплату госпошлины, документы, свидетельствующие о неправильности записи акта гражданского состояния<sup>2</sup>.

В связи с тем, что порядок внесения исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния определен Законом «Об актах гражданского состояния»,

---

<sup>1</sup> См.: Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 250, 251; Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для магистров. М.: Изд-во Юрайт, 2013. С. 459; Гражданское процессуальное право России: учебник / под ред. О.В. Исаенковой. М.: Норма, 2009. С. 303; Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 190; Гражданский процесс: конспект. Составлен по лекциям проф. Энгельмана. С приложением охранительного судопроизводства на 1913-1914 гг. М.: Тип. т-го дома «М.В. Балдин и К», 1913. С. 125 и др.

<sup>2</sup> См.: Таранина И.В. Справочник по гражданскому процессу. Новосибирск: ЮКЭА, 2000. С. 335. Необходимые доказательства и практика их использования в гражданском процессе / под ред. Н.Н. Богатырева. Саратов: Изд-во Саратов. ун.-та, 1987. С. 53; Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Норма: Инфра-М, 2011. С. 389-390.

такими документами, по крайней мере, должны быть те, которые законодатель требует от заявителя при обращении в орган ЗАГС с соответствующим заявлением.

Перечень указанных документов содержится в ст. 71 Закона «Об актах гражданского состояния», в п. 30 Регламента предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории Российской Федерации. Помимо этих документов заявитель должен приложить заключение органа ЗАГС об отказе во внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

В рамках подготовки дела к судебному разбирательству суд может истребовать любые доказательства, в том числе копии записей актов гражданского состояния родственников заявителя. В необходимых случаях, когда предметом судебного разбирательства является восстановленная запись акта гражданского состояния, могут быть истребованы документы, послужившие основанием для ее восстановления.

Государственная регистрация любого акта гражданского состояния осуществляется только при наличии соответствующего основания (статьи 14, 24, 31, 39, 48 и 64 Закона «Об актах гражданского состояния»).

В качестве оснований выступают, как правило, письменные документы установленной формы: документ о рождении, выданный медицинской организацией; решение суда о расторжении брака, вступившее в законную силу; решение суда об усыновлении ребенка, вступившее в законную силу; решение суда об установлении отцовства или об установлении факта признания отцовства, вступившее в законную силу; документ установленной формы о смерти, выданный медицинской организацией или частнопрактикующим врачом; решение суда об установлении факта смерти лица или об объявлении лица умершим, вступившее в законную силу. Таким образом, правильность документов органов ЗАГС обеспечивается в том числе тем, что сведения, содержащиеся в записях актов

гражданского состояния, подтверждаются документами, установленными в законе.

В судебной практике доброкачественные документы квалифицированной юридической формы признаются фактически «бесспорными», а их содержание предполагается достоверным, не требующим дополнительных доказательств, подтверждающих указанный факт<sup>1</sup>. К таким, в частности, относятся записи актов гражданского состояния.

По мнению И.Г. Медведева, использование широкого круга доказательств необходимо в процессе установления многообразных фактов материального мира, поскольку невозможна их фиксация в предустановленных законом формах. Однако, классическим исключением здесь выступают акты гражданского состояния, которые хотя и предназначены для фиксации фактов материальных (рождение, смерть и др.), тем не менее являются a priori единственно допустимыми и «лучшими» доказательствами<sup>2</sup>.

В этом, в частности, проявляется сочетание французским законодателем принципа свободной оценки доказательств с формальной. Действительно, принцип свободной оценки доказательств не предполагает произвольной оценки, такая свобода имеет определенные границы, выход за которые фактически приводит к принятию необоснованного, незаконного решения. Необходимость доказывания конкретных фактов определенными, строго установленными в законе доказательствами, не нарушает принципа свободной оценки доказательств, но способствует снижению в рассматриваемых делах свободы усмотрения суда, которая может приводить к принятию вероятностных решений, что недопустимо.

В российской монографической литературе утверждается, что исключение тех

---

<sup>1</sup>См.: Вершинин А.П. Указ. соч. С. 121. Интересно отметить, что Федеральным законом от 29.12.2014 № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 61 ГПК РФ дополнена положением о том, что обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 186 ГПК РФ, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия // Российская газета. 2014. 31 дек. № 299.

<sup>2</sup> См.: Медведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: дис. ...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 47, 48.

или иных средств доказывания по конкретному делу или по категориям дел является ничем иным, как остаточным явлением теории формальных доказательств<sup>1</sup>. Следует учесть, что правило допустимости доказательств включает как указанное негативное значение, так и позитивное. По мнению В.В. Молчанова, когда речь идет об использовании в качестве допустимого в силу указания закона только определенного доказательства, которое не может быть заменено другим, это доказательство выступает в качестве predetermined (предустановленного) в отношении конкретного юридически значимого факта. В этом смысле данное доказательство является единственно допустимым, имеющим юридическую силу<sup>2</sup>.

В свое время Е.В. Васьковский указывал на необходимость в рамках охранительного производства более строгого отношения суда к доказательствам просителя и допущения в качестве доказательства не всякого письменного документа, а только тех документов, которые указаны в гражданских законах в качестве предоставленных документов для известных отношений<sup>3</sup>. В этом смысле верным является утверждение А.В. Смирнова о том, что допустимость представляет собой выраженное в нормативных требованиях представление законодателя об условиях достоверности, а также оптимальности с точки зрения соблюдения прав человека того или иного вида доказательств<sup>4</sup>.

Вполне очевидно, что значение записей актов гражданского состояния, документов-оснований и любых иных доказательств различно. В литературе справедливо отмечено, что уровень доказательственной силы зависит и от того обстоятельства, создавался ли документ специально, чтобы служить доказательством, или нет. В качестве инструментальных доказательств обозначают письменные документы, которые были специально созданы и используются как инструменты для

---

<sup>1</sup> См.: Боннер А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел. М.: Городец, 2000. С. 207-208.

<sup>2</sup> См.: Молчанов В.В. Допустимость доказательств в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2006. № 1. С. 70-71.

<sup>3</sup> См.: Васьковский Е.В. Указ. соч. С. 415.

<sup>4</sup> См.: Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб: Изд-во «Альфа», 2001. С. 97.

подтверждения определенных фактов, предусматривая их доказывание<sup>1</sup>.

Органы ЗАГС, как правило, работают с такими «инструментальными» документами. В этой связи сами по себе свидетельские показания, как правило, не могут являться достаточным основанием для исправления записей актов гражданского состояния. Основное правило в доказательстве требует, чтобы аргументы, которые обосновывают истинность тезиса, были достаточным основанием для его признания<sup>2</sup>.

В тех случаях, когда заявитель полагает, что дата рождения в записи акта о рождении указана неверно, ему необходимо привести документальное подтверждение такой ошибки (например, справки из медицинского учреждения, в котором происходили роды).

При коллизии средств доказывания в процессе, когда они содержат противоречащие друг другу сведения о фактах, подлежащих установлению по данному делу, закон определяет, какое из данных средств доказывания имеет большую доказательственную силу путем запрета его опровержения с помощью другого инструмента доказывания<sup>3</sup>.

Например, по одному из дел решение суда первой инстанции было отменено вышестоящей инстанцией в связи с тем, что при наличии противоречий между показаниями свидетелей и письменным документом – медицинской справкой врача, суд их не устранил и в нарушение ч. 4 ст. 67 ГПК РФ не привел в решении мотивы, по которым принял показания свидетелей в качестве достоверных доказательств вывода о рождении заявителя в 1944 году и отверг медицинскую справку врача от 03.05.1946<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Медведев И.Г. Указ. соч. С. 133.

<sup>2</sup> См. подр.: Маяцкий Ф.С. Доказательство и опровержение. Методическое пособие. Кишинев, 1967.

<sup>3</sup> См.: Грядов А.В. Указ. соч. С. 54.

<sup>4</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Калмыкия по рассмотрению гражданских и уголовных дел в кассационном и надзорном порядке в I полугодии 2005 года // Бюллетень Верховного Суда Республики Калмыкия и Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Республике Калмыкия. 2005. №3.

Президиумом Челябинского областного суда было отменено решение Копейского городского суда в связи с нарушением положений ст. 60 ГПК РФ о допустимости доказательств, а именно: не были представлены какие-либо документы, подтверждающие обоснованность требований. В обоснование выводов суда о необходимости внесения исправлений в запись акта гражданского состояния положены только свидетельские показания<sup>1</sup>.

Аналогичен вывод Новгородского областного суда, полагающего, что при наличии медицинской справки показания свидетеля не принимаются судом во внимание, так как не могут являться основанием для внесения изменений в запись акта о рождении<sup>2</sup>.

Придание гарантированной достоверности рассматриваемым документам помогает суду отдавать предпочтение одним доказательствам перед другими.

Так, при наличии противоречий между записью акта о рождении и паспортом гражданина Российской Федерации приоритет должен отдаваться записи акта о рождении, поскольку она содержит первичную информацию; все последующие записи и выданные на их основе документы должны находиться в соответствии со сведениями, содержащимися в записи акта о рождении.

Степень презюмируемой достоверности официальных документов зависит от наличия у их составителей персональных полномочий устанавливать определенные юридические факты<sup>3</sup>. Орган ЗАГС непосредственно фактов рождения, смерти, усыновления не устанавливает. Он лишь фиксирует эти факты, основываясь на других документах (медицинских справках, решениях суда). Таким образом, необходимо различать сведения, относящиеся к персональным данным лица (место и время

---

<sup>1</sup> Постановление Челябинского областного суда от 17.11.2004г. (надзорное производство 4г04-2948) // Система «Гарант».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Новгородского областного суда от 20.06.2012 № 291607-33-775/2012 // СПС «КонсультантПлюс». Аналогична практика Пермского краевого суда. Определение от 30.03.2011 по делу № 33-3051 // СПС «КонсультантПлюс». Встречается и противоположная практика. См., например, решение Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 03.10.2013 по делу № 2-2584/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: Медведев И.Г. Указ. соч. С. 143.

рождения, фамилия, имя, отчество и др.), и сведения, характеризующие обстоятельства совершения записи акта гражданского состояния (дата и место совершения записи акта гражданского состояния и др.).

В случаях когда ошибка в записи акта гражданского состояния вызвана неправильным применением норм материального права, достаточно установить факт неправильного применения норм материального права. Так, в суд обратился гражданин с заявлением об исправлении ошибки в записи акта о расторжении брака в связи с тем, что дата прекращения брака не соответствует п. 1 ст. 25 Семейного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>. В соответствии с указанной нормой при расторжении брака в суде брак прекращается со дня вступления решения в законную силу. Очевидно, что в этом случае необходимости в выявлении иных обстоятельств по делу, заслушивании свидетелей, не имеется, т.е. «ошибка извлекается непосредственно из документа, не выходя за четыре угла документа»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Московского областного суда от 08.12.2010 по делу № 44г-153/10 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. Изд. 4-е, исправ. и доп. М.: Городец, 2005. С. 118.

## § 5. Решение по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния и его исполнения

Решение суда по гражданскому делу рассматривается как конечный акт, завершающий процессуальную деятельность суда по рассмотрению и разрешению дела в суде первой инстанции, в котором должны найти отражение общие для всего гражданского судопроизводства задачи и цели<sup>1</sup>. Независимо от различий в порядке рассмотрения дел по отдельным видам судопроизводства предусмотрена единая форма окончания дела по существу путем принятия решения (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»<sup>2</sup>).

Для теории и практики несомненно важным является выявление специфики решений по делам особого производства, в частности, решений по рассматриваемой категории дел. Процессуальные особенности решений по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния обусловлены подлежащими применению нормами материального права.

К судебному решению как акту правосудия предъявляется ряд требований, основными из которых являются законность и обоснованность. Эти требования поддерживаются в теории гражданского процессуального права и имеют прямое закрепление в ст. 195 ГПК РФ. Содержание требований законности и обоснованности судебного решения раскрывается в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23. Согласно п. 2 Постановления решение должно быть принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права,

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв ред. Г.А. Жилин. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 386.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

которые подлежат применению к данному правоотношению. В соответствии с п. 3 Постановления решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В литературе выделяются и другие требования, предъявляемые к решению<sup>1</sup>. Обоснована позиция тех авторов, которые полагают, что законность и обоснованность – обобщенные понятия, которые охватывают все стороны судебного постановления. Все другие требования подразумеваются, существуют как бы в скрытой форме<sup>2</sup>. Однако для выявления сущностных черт содержания решения по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния возможно самостоятельное выделение и других требований.

Специфика решения суда по делам о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния заключается в том, что оно носит исключительно констатирующий, установительный характер и не влечет установления фактов, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение субъективных прав. Судебное решение постановляется только по поводу определенных фактических обстоятельств, а не материально-правовых отношений или притязаний. Неправильно в резолютивной части решения о внесении исправления в запись акта гражданского состояния указывать на порождение у заявителя права на наследство<sup>3</sup>.

Кроме законности и обоснованности к данным решениям предъявляются еще

---

<sup>1</sup> См.: Кац С.Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. М., 1980. Цит. по Гойденко Е.Г. Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 48.

<sup>2</sup> См.: Решетняк В.И. Постановления суда I инстанции по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 9.

<sup>3</sup> Архив Правобережного районного суда РСО-Алания за 2009 год. Дело № 2-294/09.

такие требования, как определенность и полнота.

Дублирование судом просительной части заявления о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния в резолютивной части решения (в частности, «признать запись неправильной») не способствует определенности решений. Требования к содержанию резолютивной части решения суда по делам об исправлении или изменении записей актов гражданского состояния, круг сведений, необходимых для исправления или изменения записи, предусмотрены нормами материального права. Поскольку решение суда, которым установлена неправильность записи акта гражданского состояния, служит основанием для ее изменения или исправления (ст. 309 ГПК РФ), в нем должны содержаться все те необходимые сведения, которые позволят органу ЗАГС совершить юридически значимые действия по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, а именно: в чем заключается неправильность записи акта гражданского состояния, каким органом ЗАГС и когда она была составлена, в каком органе ЗАГС хранится.

Исполнимость решения во многом определяется правильностью и точностью его резолютивной части. Вследствие этого суд обязан изложить в резолютивной части решения исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных им в мотивировочной части фактических и иных обстоятельств. Суд обязан разрешить и другие необходимые вопросы, указанные в законе, чтобы при исполнении решения не возникло затруднений. В противном случае заинтересованное лицо вынуждено будет обращаться как к органу ЗАГС, так и суду.

По общему правилу суд принимает решение только по заявленным требованиям. В тех же случаях, когда в целях недопущения неопределенности судебного решения требуется выйти за пределы заявленных требований, доводов, оснований заявления, суд обязан это сделать. В разрешенном судебным решением деле не должен оставаться вопрос, требующий нового судебного вмешательства.

Неопределенность можно усмотреть в следующих примерах из судебной

практики. В рамках дела 2-1424/10 Гагаринский районный суд г. Москвы удовлетворил заявление о внесении изменений в запись акта о рождении, составленную Озерковским сельским советом депутатов трудящихся Беловского района Курской области. В рамках дела 2-294/09 Правобережный районный суд РСО-Алания удовлетворил заявление об установлении неправильности записи акта о смерти, составленной Фарнской сельской администрацией<sup>1</sup>. В обоих решениях суд не указал наименование органа ЗАГС, на котором лежит обязанность по внесению исправлений в актовые записи. Между тем, исходя из ст. 4 Федерального закона «Об актах гражданского состояния», органы местного самоуправления сельских поселений полномочиями по внесению исправлений в записи актов гражданского состояния не обладают.

В качестве другого примера можно привести случай внесения исправлений в записи актов гражданского состояния, составленные более 100 лет назад. Согласно ст. 77 Закона «Об актах гражданского состояния» по истечении ста лет органы ЗАГС передают в государственные архивы собранные из первых экземпляров записей актов гражданского состояния актовые и метрические книги. Таким образом, в случае внесения изменений в записи актов гражданского состояния, составленные более 100 лет назад, обязанность по внесению изменений органом ЗАГС, который ее составил, не может быть реализована. В этом случае неупоминание судом органа, который должен внести исправления или изменения в запись акта гражданского состояния, не всегда обеспечивает своевременность исполнения решения суда.

В рамках дела № 2-301/09<sup>2</sup> Правобережный районный суд РСО-Алания также не указал, каким органом ЗАГС составлена запись акта гражданского состояния и где она хранится, т.е. отсутствует информация о том, каким органом ЗАГС запись должна быть исправлена. Представляется, что в этом случае неопределенность судебного решения возможно устранить разъяснением судебного решения (ст. 202

---

<sup>1</sup> См.: Архив Правобережного районного суда РСО-Алания за 2009 год. Дело № 2-294/09.

<sup>2</sup> См.: Архив Правобережного районного суда РСО-Алания за 2009 год. Дело № 2-301/09.

ГПК РФ).

Анализ судебной практики показал, что резолютивная часть решений формулируются неодинаково. К примеру: «установить неправильность записи», «внести исправления в запись», «заявление удовлетворить, обязать орган ЗАГС внести исправления», «признать отказ органа ЗАГС незаконным, установить неправильность записи».

Суд принимает решение не только об установлении ошибки в записи акта гражданского состояния, но и о внесении в нее конкретных изменений или исправлений. Одной лишь констатацией факта наличия ошибки в записи акта гражданского состояния невозможно достичь целей гражданского судопроизводства в рассматриваемых делах<sup>1</sup>. Поэтому в резолютивной части решения необходимо сделать вывод как об установлении ошибки, так и о внесении исправления в запись акта гражданского состояния. Сведения о законности или незаконности соответствующего отказа органа ЗАГС во внесении исправлений или изменений в запись содержаться не должны<sup>2</sup>.

Полнота решения означает, что решение суда должно содержать исчерпывающий ответ по всем содержащимся в заявлении требованиям.

Указание в просительной части заявления о возложении обязанности по внесению исправления в запись акта гражданского состояния на конкретный орган ЗАГС не образует самостоятельного требования по смыслу главы 36 ГПК РФ. Орган ЗАГС не является ответчиком по делу. Не вполне обоснована практика тех судов, которые выносят решения об удовлетворении заявлений в части установления неправильности в записи, а в части возложения обязанности по внесению исправления в запись акта гражданского состояния на ненадлежащий орган ЗАГС отказывают<sup>3</sup>.

В рамках дела по заявлению М. о возложении обязанности на отдел ЗАГС

---

<sup>1</sup> См.: Архив Правобережного районного суда РСО-Алания за 2009 год. Дело №2-294/09.

<sup>2</sup> См., например: архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-4337/7-08.

<sup>3</sup> См., например: архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-3261/07.

Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара внести изменения в запись акта о рождении Студеновского сельского совета Западно-Сибирского края Прикубанский районный суд г. Краснодара вынес решение об удовлетворении требований заявителя. Краснодарский краевой суд определением от 30.08.2012 решение отменил в связи с тем, что обязанность по исправлению была возложена на ненадлежащий орган ЗАГС, и поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, судебная коллегия вынесла по данному делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований<sup>1</sup>.

В рамках рассмотрения дела № 2-1185/11-03 Гагаринский районный суд г. Москвы также возложил обязанность по внесению изменений в запись акта гражданского состояния на ненадлежащий орган ЗАГС – Академический отдел ЗАГС г. Москвы<sup>2</sup>, хотя сама запись была составлена и хранилась в Лежском отделе ЗАГС Лежского района Вологодской области, который и должен был внести в нее изменения.

Представляется, что суд сам решает вопрос о надлежащем органе ЗАГС, который должен исправить запись акта гражданского состояния и в этой части не связан доводами лиц, участвующих в деле.

Обосновано мнение В.Л. Микеленаса, полагающего, что исполнение решения суда по данной категории дел возможно только в административно-правовой форме. До тех пор пока в запись акта гражданского состояния не будут внесены исправления или изменения, она считается правильной. Материально-правовые последствия подобного решения наступят после того, как органы ЗАГС внесут исправления или изменения в запись акта гражданского состояния и выдадут новое свидетельство<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Краснодарского краевого суда от 30.08.2012 № 33-17516/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-1185/11-03.

<sup>3</sup> См.: Микеленас В.Л. Указ. соч. С. 142.

Вынесение судом решения, на основе которого орган ЗАГС должен совершить юридически значимые действия по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, не означает вмешательства в деятельность последних. Решение суда является той юридической предпосылкой, с помощью которой возбуждается соответствующая деятельность органа ЗАГС. Внесение исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния производится органом ЗАГС по месту хранения записи, подлежащей исправлению или изменению. На основании измененной или исправленной записи орган ЗАГС выдает заявителю новое свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния (п. 2 ст. 73 Закона «Об актах гражданского состояния»).

Порядок исполнения решений суда по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния фактически не урегулирован и представлен отдельными разрозненными положениями процессуального и материального законодательства (ст. 309 ГПК РФ, статьи 69 и 73 Закона «Об актах гражданского состояния»).

Вопрос о том, должно ли решение суда о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния направляться органу ЗАГС неразрывно связан с вопросом об обязательности исполнения решения суда по рассматриваемой категории дел. Проведенный анализ свидетельствует о том, что решения по рассматриваемым делам либо не направляются в органы ЗАГС либо направляются для сведения.

В литературе по данному вопросу встречаются мнения, что после вступления в законную силу решения его копия вручается заявителю, который имеет право обратиться в орган ЗАГС с целью внесения исправления или изменения в запись акта гражданского состояния<sup>1</sup>; после вступления решения суда в силу его копия выдается заявителю, который за внесением изменений должен обратиться в орган

---

<sup>1</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. Г.А. Жилин. М.: Проспект, 2015. С. 619.

ЗАГС<sup>1</sup>; заинтересованному лицу нет необходимости обращаться в ЗАГС с заявлением, достаточно представить выписку из решения суда<sup>2</sup>; решение суда является обязательным для органов ЗАГС и направляется органу ЗАГС по месту жительства заявителя для внесения исправлений или изменений в соответствующую запись по действующим в органах ЗАГС правилам<sup>3</sup>; орган ЗАГС, получив решение суда, должен внести соответствующие изменения<sup>4</sup>.

Содержание ст. 309 ГПК РФ позволяет сделать вывод о том, что исполнение решения суда зависит только от инициативы заявителя. Между тем, на наш взгляд, необходимо учитывать, что вступившее в законную силу решение суда по рассматриваемым делам должно быть исполнено вне зависимости от инициативы заявителя. Неисправление установленных вступившим в законную силу судебным решением ошибочных сведений в записи акта гражданского состояния – документе, имеющем не только личное, но и публичное значение, порождает неясность и неопределенность в правовом статусе гражданина, может нарушать интересы третьих лиц, общества и государства.

Так, в п. 12 вышеуказанного Положения о паспорте гражданина Российской Федерации установлено, что в случае изменения гражданином фамилии, имени, отчества, изменения сведений о дате (число, месяц, год) и (или) месте рождения должна осуществляться замена паспорта не позднее 30 дней после наступления соответствующих обстоятельств. К последним в том числе относится установление судом ошибочности в сведениях записи акта гражданского состояния<sup>5</sup>. При

<sup>1</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.С. Шакарян. М., 2007. С. 581.

<sup>2</sup> См.: Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2006. С. 603.

<sup>3</sup> См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007. С. 664; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) с использованием судебно-арбитражной практики. 3-е изд. испр., доп. и перераб. / отв. ред. О.Н. Садиков. М.: Контракт, Инфра-М, 2005. С. 146.

<sup>4</sup> См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.Н. Гуева. Подготовлено для Системы «Гарант», 2010.

<sup>5</sup> Статьей 19.15. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований замены паспорта и проживания гражданина по недействительному паспорту.

получении гражданином нового паспорта (например, вследствие его утери) он должен сообщить компетентному органу о том, что сведения в отношении его личности изменились, в том числе если они изменились на основании судебного решения.

Таким образом, если решение суда о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния вступило в законную силу, то с его содержанием лицо, в отношении которого составлена запись, не считаться не может. Запрет органу ЗАГС вносить изменения в записи актов гражданского состояния без соответствующего заявления должен касаться только тех сведений, которые влекут возникновение, изменение или прекращение прав. Точность и правильность сведений, содержащихся в записях актов гражданского состояния и характеризующих правовое состояние граждан, зависят от своевременного внесения в них тех или иных изменений, которые периодически могут происходить в жизни человека.

Заинтересованные лица в течение месяца с момента вступления в силу решения суда о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния обязаны обратиться в орган ЗАГС.

В случае если заинтересованные лица в указанный срок не обратились в орган ЗАГС, внесение исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния осуществляется органом ЗАГС на основании поступившего к нему из суда решения. Представляется, что обязанность по внесению соответствующих исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния возникает у органа ЗАГС по истечении месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Обязательность направления решения суда по рассматриваемым делам соответствующим органам имеет исторические корни. Так, в соответствии со ст. 1650 Устава гражданского судопроизводства (1864 г.) определения, которыми постановлено исправить акт гражданского состояния, должны быть предъявлены должностному лицу, ведущему книги гражданского состояния, для внесения в них

исправлений. Согласно ст. 142 Кодекса законов о браке, семье и опеке (1926 г.) постановления подлежащих органов об исправлении и дополнении записи о рождении должны быть представлены в органы ЗАГС для отметки в соответствующих записях в двухнедельный срок.

В законодательстве отсутствует обязанность органа ЗАГС сообщить об исполнении решения суда о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния суду и заинтересованному лицу. Часть 2 ст. 73 ГПК РФ лишь устанавливает, что руководитель органа ЗАГС обязан сообщить об исправлении или изменении, внесенном в записи актов гражданского состояния, в орган ЗАГС по месту хранения второго экземпляра соответствующей записи актов гражданского состояния и одновременно в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, по месту жительства заявителя в трехдневный срок со дня внесения такого исправления или изменения.

Отсутствие обязанности о сообщении в суд, вынесший решение, об исполнении решения суда является негативным фактором, поскольку снимает с органа ЗАГС ответственность за своевременное осуществление действий по исполнению решения суда. Поэтому представляется правильным в резолютивной части решения указывать на необходимость сообщения заинтересованному лицу и в суд об исполнении решения.

Интересным с практической точки зрения представляется вопрос о последствиях неисполнения решения по данным делам. Законодательством не урегулирован данный вопрос. Так, некоторые заявители пытаются установить факт неисполнения решения суда в рамках особого производства. Однако, сам по себе факт неисполнения судебного решения юридического значения не имеет и не подлежит установлению в порядке главы 28 ГПК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>См.: Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2004 № 7-Г04-13. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

Отказ органа ЗАГС внести исправления или изменения в запись акта гражданского состояния на основании судебного решения может быть, например, вследствие того, что в судебном решении содержатся опечатки, на судебном решении отсутствует подпись судьи, отсутствует отметка о вступлении решения суда в законную силу, если в результате вносимого исправления иные содержащиеся в записи сведения станут противоречить друг другу. Представляется, что в этом и подобном случаях орган ЗАГС должен уведомить суд, вынесший решение, и заинтересованное лицо.

Отказ органа ЗАГС внести исправления или изменения в запись акта гражданского состояния на основании судебного решения может быть обжалован заявителем в суд в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. В литературе это справедливо обосновывается тем, что обжалование отказа государственного органа в регистрации влечет за собой вынесение нового судебного решения, которое при удовлетворении заявления и будет иметь обязательное значение для государственного органа как для лица, участвующего в деле<sup>1</sup>.

Предлагается изложить ст. 309 ГПК РФ в следующей редакции: «Статья 309. «Статья 309. Решение суда и его исполнение

1. По результатам рассмотрения заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния суд принимает решение, которое должно соответствовать установленным главой 16 настоящего Кодекса требованиям и содержать:

- 5) сведения о заявителе;
- 6) сведения о том, в чем заключается неправильность записи акта гражданского состояния;
- 7) сведения о том, каким органом записи актов гражданского состояния и когда

---

<sup>1</sup> См.: Клинова Е.В. Указ. соч.

была составлена запись акта гражданского состояния;

8) сведения о том, в каком органе записи актов гражданского состояния хранится запись акта гражданского состояния, а в необходимых случаях и сведения об органе, на который в соответствии с законом возложена обязанность по внесению исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния.

2. Решение суда, которым установлена неправильность записи акта гражданского состояния, служит основанием для исправления или изменения такой записи органом записи актов гражданского состояния.

3. Копия решения суда направляется судом в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу в орган записи актов гражданского состояния.

4. Орган записи актов гражданского состояния обязан сообщить суду об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня истечения срока, установленного федеральным законом для внесения исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния на основании решения суда».

Также предлагается дополнить п. 1 ст. 71 Закона «Об актах гражданского состояния» абз. вторым следующего содержания:

«Заявление о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния на основании решения суда, вынесенного в рамках рассмотрения дел о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния, должно быть подано в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

В случае если в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу заявление не подано, исправления или изменения вносятся органом записи актов гражданского состояния на основании поступившего из суда решения».

## БИБЛИОГРАФИЯ

*Нормативные правовые акты*

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 нояб. № 220.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. 8 дек. № 238—239.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. 27 июля. № 137.
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Российская газета. 1996. 27 янв. № 17.
6. Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» // Российская газета. 1997. 20 нояб. № 224.
7. Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 31 дек. № 299.
8. Федеральный закон от 31.12.2014 № 517-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 70.
9. Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. 2008. 26 дек. № 265.
10. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. 2006. 29 июля. № 165.
11. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» // Российская газета. 2006. 29 июля. № 165.
12. Указ Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» // Российская газета.

1997. 14 марта. № 51.

13. Приказ Минюста Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 412 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 28 декабря. № 293.

*Нормативные акты, утратившие силу*

1. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Свод законов РСФСР. 1988. Т. 2. С. 7.

2. Гражданский кодекс РСФСР от 11 ноября 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

3. Закон СССР «Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик» от 8 декабря 1961 г. // Свод законов СССР. 1990. Т. 2. С. 6.

4. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве РСФСР // СУ РСФСР. 1918. № 76—77. Ст. 818.

5. Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 18 декабря 1917 г. «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния» // СУ РСФСР. 1917. № 11. Ст. 160.

6. Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 18 декабря 1917 г. «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния» // Сборник циркуляров Наркомюста РСФСР за 1922—1925 гг. — М., 1926.

7. Инструкция Наркомюста от 4 января 1918 г. «О порядке регистрации актов гражданского состояния» // СУ РСФСР. 1918. № 14. Ст. 200.

8. Временные правила о производстве бракоразводных дел, о порядке совершения треб и хранения метрических книг и консисторских дел, утвержденные Генеральной консисторией // РГИА. Ф. 828. Оп. 12-1918. Д. 64. Л. 1.

9. Декрет о гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния от 18 декабря 1918 г. // Декреты Советской власти. Т. 1. 25 октября 1917 г. — 16 марта

1918 г. — М., 1957.

10. Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР // СУ РСФСР. 1927. № 64. Ст. 401.

11. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве // Декреты Советской власти. Т. 3. 11 июля — 9 ноября 1918 г. — М., 1964.

12. Декрет Совнаркома РСФСР от 22 ноября 1917 г. № 1 «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

13. Декрет ВЦИК РСФСР от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 347.

14. Декрет Совнаркома РСФСР от 20 июля 1918 г. № 3 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 52. Ст. 589.

15. Положение о народном суде от 30 ноября 1918 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства. Сборник декретов 1917—1918 гг. — М., 1920.

16. Устав Духовной консистории, утвержденный императором 27 марта 1841 г. // Свод законов Российской империи. 1841. Т. 16. Ст. 221.

17. Указ Петра I от 14 апреля 1702 г. «О подаче в Патриарший Духовный приказ приходскими священниками недельных ведомостей о родившихся и умерших» // Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. 6. Ст. 1908.

18. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 июня 1976 г. № 8 «О применении судами законодательства, регулирующего установление неправильностей записей актов гражданского состояния» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1976. № 3.

19. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 февраля 1966 г. № 2 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение». Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. № 9 «О судебной практике по делам об установлении юридических фактов» // Сборник постановлений пленумов верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам. — М.: Спарк, 1994.

### *Проекты нормативных правовых актов*

1. Проект Гражданского процессуального кодекса, 1995 год // Юридический вестник. 1995. № 20—21.

2. Проект Гражданского процессуального кодекса № 44004-3, внесенный Верховным Судом Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

3. Проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации № 246960-6, внесенный Президентом Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

4. Проект Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», подготовленный Минюстом России // СПС «КонсультантПлюс».

### *Международные акты*

1. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Бюллетень международных договоров. 1993. № 1.

2. Постановление Кабинета министров Республики Узбекистан от 12 апреля 1999 г. № 171 «Об утверждении необходимых нормативных актов по реализации Семейного кодекса Республики Узбекистан» // СП Правительства Республики Узбекистан №4, статья 18, 1999 г. (СПС «Законодательство стран СНГ»).

3. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 г. № 1618-IV // Ведомости Верховной Рады (ВВР). 2004. № 40-41. Ст.492.

4. Семейный кодекс Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 г. // Собрание законодательства Азербайджанской Республики. 2000. № 3 (I книга).

5. Закон Украины от 1 июля 2010 г. № 2398-VI «О государственной регистрации актов гражданского состояния» // Голос України від. 2010. 27 июля. № 137.

6. Гражданский процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 28.12.1999. // Собрание законодательства Азербайджанской Республики. 2000. № 4 (I книга).

7. Закон Республики Молдова «О порядке регистрации актов гражданского состояния» от 26 апреля 2001 г. № 100-XV // Официальный монитор Республики Молдова, №97-99, 17 августа 2001 года, Ст.765.

8. Семейный кодекс Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 г. // Собрание законодательства Азербайджанской Республики. 2000. № 3 (I книга). Ст. 126.

9. Кодекс республики Беларусь о браке и семье от 09 июля 1999г. № 278-3 // Газета «Звязда». 1999. 17 августа. № 147-148.

10. Постановление Президента Туркменистана «Об утверждении Положения о порядке регистрации актов гражданского состояния Туркменистана» от 12 апреля 2004 г. № 6671// Собрание актов Президента Туркменистана и решений правительства Туркменистана. 2004. №4.

11. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 г. № 411-І ЗРК. // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1999. № 18. Ст. 644.

12. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 г. // Мониторул официал ал. Р. Молдова. 2003. 12 июня. № 111—115.

13. Закон Республики Молдова «Об актах гражданского состояния» от 26 апреля 2001 г. № 100-XV // Официальный монитор Республики Молдова. 2001. №97-99. Ст.765.

14. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 г. № 1618-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. 2004. № 40-41, 42. Ст. 492.

15. Закон Украины «О государственной регистрации актов гражданского состояния» от 01 июля 2010 г. № 2398-VI // Голос України від. 2010. 27 июля. №137.

16. Закон Кыргызской Республики «Об актах гражданского состояния» от 12 апреля 2005 г. № 60 // г. «Эркин Тоо». 2005. 19 апреля. №33.

17. Закон Республики Армения «Об актах гражданского состояния» от 05 января 2005 г. № НО-9// СПС «Законодательство стран СНГ».

18. Постановление Кабинета министров Украины от 22 августа 2008 г. № 1064 «Об утверждении Порядка ведения Государственного реестра актов гражданского состояния граждан» // Официальный Вестник Украины 2007, №65 ст. 2516.

19. Приказ Министра юстиции Украины от 24 июля 2008 г. № 1269/5 «Об утверждении Инструкции по ведению Государственного реестра актов гражданского состояния граждан» // Официальный вестник Украины. 2008. 8 августа. №56. Ст. 1891

### *Судебная практика*

1. Определение ВС РФ от 10 июня 2011 г. № 26-В11-18. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

2. Определение ВС РФ от 17 мая 2011 г. № 5-В11-2. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

3. Определение ВС РФ от 8 февраля 2011 г. № 5-В10-99 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 11.

4. Определение ВС РФ от 20 января 2009 г. № 5-В08-141 // Бюллетень ВС РФ. 2009. № 7.

5. Постановление Пленума ВС РФ от 20 ноября 2003 г. «О судебном решении» // Бюллетень ВС РФ. 2004. № 2.

6. Апелляционное определение Московского городского суда от 14 января 2013г. по делу № 11-917 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Апелляционное определение Московского городского суда от 26 сентября 2012 г. по делу № 11-20214 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Апелляционное определение Московского городского суда от 14 сентября 2012 г. по делу № 11-21071 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Апелляционное определение Новгородского областного суда от 20 июня 2012г. № 291607-33-775/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Апелляционное определение Новгородского областного суда от 20 июня 2012г. № 2-1607-33-775/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Апелляционное определение Тульского областного суда от 15 марта 2012г. по делу № 11-62 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Определение Московского областного суда от 19 января 2012 г. № 33-1614/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Московского областного суда от 18 октября 2011 г. № 33-23610 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Определение Московского областного суда от 6 сентября 2011 г. по делу № 33-200007 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Определение Московского городского суда от 7 сентября 2012 г. № 4г/8-6992 // СПС «Гарант».
16. Определение Московского городского суда от 9 августа 2012 г. № 4г/2-6296/12 // Российская газета. 1998. 28 авг. № 165.
17. Определение Московского городского суда от 14 октября 2010 г. № 33-32154 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Определение Рязанского областного суда от 11 августа 2010 г. № 33-1464 // СПС «Гарант».
19. Определение Рязанского областного суда от 3 апреля 2002 г. № 33-429-02 // СПС «Гарант».
20. Определение Тверского областного суда от 31 января 2012 г. по делу № 33-419 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Президиума Московского областного суда от 8 декабря 2010г. по делу № 44г-153/10 // СПС «КонсультантПлюс».
22. Постановление Челябинского областного суда от 17 ноября 2004 г. (надзорное производство 4г04-2948) // СПС «Гарант».
23. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Гражданское дело № 2-1185/11-03.
24. Архив Чертановского районного суда г. Москвы. Гражданское дело № 2-4353/2003.
25. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-4212/03.
26. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-812/07.

27. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-121/06.
28. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-4337/08.
29. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-3261/07.
30. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-4337/07-08.
31. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-4158/10.
32. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-1657/08.
33. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-5168/09.
34. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-762/10.
35. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы. Дело № 2-3816/8-09.
36. Архив Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания. Гражданское дело № 2-1389/09.
37. Архив Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания. Дело № 2-502/10.
38. Архив Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания. Дело № 2-1007/10.
39. Архив Правобережного районного суда Республики Северная Осетия-Алания. Дело № 2-321/10.
40. Архив Правобережного районного суда Республики Северная Осетия-Алания. Дело № 2-269/09.
41. Архив Правобережного районного суда Республики Северная Осетия-Алания. Дело № 2-301/09.
42. Архив Правобережного районного суда Республики Северная Осетия-Алания. Дело № 2-294/09.
43. Архив Правобережного районного суда Республики Северная Осетия-Алания. Дело № 2-29/10.
44. Архив Правобережного районного суда Республики Северная Осетия-Алания. Гражданское дело № 2-845/09.
45. Архив Правобережного районного суда Республики Северная Осетия-Алания. Дело № 2-120/10.

*Учебники, учебные пособия, монографии, комментарии*

1. *Абрамов С.Н., Чапурский В.П., Шкундин З.И.* Гражданский процесс: учеб. / под общ. ред. С.Н. Абрамова. — М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. — 483 с.
2. *Азаревич Д.* Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам: университетский курс. Т. 1. Вып. 1. — Варшава: Тип. Марии Земкевич, 1891. — 392 с.
3. Акты гражданского состояния (рождение, смерть, брак, развод, перемена фамилии). Руководство для местных органов загс Курской губернии. — Курск: изд-е Курского книгоиздательского т-ва при Губкоме РКП(б), 1925. — 22 с.
4. *Алексеев С.С.* Общие теоретические проблемы системы советского права. — М.: Госюриздат, 1961. — 187 с.
5. *Алексеев С.С.* Проблемы теории права: курс лекций в двух томах. Т. 2. — Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1973. — 401 с.
6. *Ананьев П.А.* Вопросы из судебной практики о порядке исправления записей в метрических книгах об евреях и внесении пропущенных записей о рождении, браке и смерти евреев. — Киев: Тип. импер. ун-та св. Владимира, 1899. — 69 с.
7. *Баландин В.Н., Павлушина А.А.* Принципы юридического процесса. — Тольятти: Изд-во ВуиТ, 2001. — 150 с.
8. *Башкатов Н.И.* Процессуальные особенности рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. — М.: Изд-во ВЮЗИ, 1980. — 36 с.
9. *Белык Н.А., Газиянц Л.И.* Запись актов гражданского состояния. — М.: Госюриздат, 1959. — 160 с.
10. *Бойков А.Д.* Третья власть в России (Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990–1996 гг.). — М.: Изд-во НИИСЗ, 1997. — 264 с.
11. *Боннер А.Т.* Законность и справедливость в правоприменительной практике. — М.: Рос. право, 1992. — 319 с.
12. *Боннер А.Т.* Установление обстоятельств гражданских дел. — М.: Городец, 2000. — 327 с.
13. *Борисов А.Н.* Комментарий (постатейный) к Федеральному закону от 15

ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния». — М.: Деловой двор, 2012 // Правовая система «Гарант».

14. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса / под ред. и с предисловием В.А. Томсинова. — М.: Зерцало, 2003.— 464 с. (Серия «Русское юридическое наследие»).

15. *Вершинин А.П.* Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. — М.: Городец, 2000. — 247 с.

16. Виды гражданского судопроизводства: учеб. пособие / Грицай О.В., Губина Е.Н., Дерюшкина Т.А., Савина Ю.В., и др.; отв. ред. Е.А. Трещева. — Самара: Самарский ун-т, 2006. — 318 с.

17. *Власов А.А., Власова М.Г., Черкашин В.А.* Гражданский процесс в вопросах и ответах: учеб. пособие / под ред. А.А. Власова. — М.: ТК Велби, Проспект, 2003. — 365 с.

18. *Власов А.А.* Гражданский процесс: учеб. для бакалавров. 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2013. — 555 с.

19. *Гордон В.М.* Система русского гражданского судопроизводства: конспект лекций. Вып. первый. — Ярославль: Тип. губерн. правления, 1901.

20. Гражданский процесс: учеб. для юрид. ин-тов и фак. / под ред. Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. — М.: Юрид. лит., 1968. — 455 с.

21. Гражданский процесс: учеб. пособие / под ред. И.В. Воронцовой. — М.: Дашков и К, 2011. — 469 с.

22. Гражданский процесс: учеб. для вузов / под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп.— М.: Статут, 2014. — 960 с.

23. Гражданский процесс: учеб. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Яркова.— М.: БЕК, 2000. — 323 с.

24. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий / под ред. П.В. Крашенинникова.— М.: Статут, 2012.— 634 с.

25. Гражданский процессуальный кодекс: проект, выработанный Народным комиссариатом юстиции, с объяснительной запиской. — М.: Юрид. изд-во Наркомюста, 1923.

26. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в схемах с комментариями: научно-практическое учебное пособие. 6-е изд., доп. и перераб. / отв. ред. Г.Д. Улетова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр-Пресс», 2013. – 760 с.
27. Гражданское процессуальное право: учеб. пособие / под ред. Л.В. Тумановой. – М.: Проспект, 2010. – 304 с.
28. Гражданское уложение: Проект Высочайше утвержденной редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии) / под ред. И.М. Тютрюмова; сост. А.Л. Саатчиан. Т. 1. — СПб.: изд-е книж. магазина «Законоведение», 1910. – 1215 с.
29. *Григоровский С.* Сборник церковных законов о браке и разводе и судопроизводство по делам брачным (с дополнительными разъяснениями по циркулярным и сепаратным указам Священного Синода и с приложением таблиц графических изображений степеней родства и свойства). — СПб.: Типолитограф. В. Местник, 1896. – 249 с.
30. *Гришаев С.П.* Комментарий к Федеральному закону от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (постатейный // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2010.
31. *Громачевский С.Г.* Охранительное судопроизводство. Практическое пособие к ведению бесспорных дел. 2-е изд. — Спб.: изд-е юрид. книж. магазина Н.К. Мартынова, 1905. – 260 с.
32. *Грось Л.А.* Гражданское и арбитражное процессуальное право — взаимосвязь с материальным правом. — Владивосток: Изд-во Дальневос. ун-та, 1997. – 279 с.
33. *Гуев А.Н.* Комментарий к ГПК РФ // Специально для Системы «Гарант», 2010.
34. *Гурвич М.А.* Лекции по советскому гражданскому процессу. пособие / под ред. В.Н. Бельдюгина. – М.: Изд-во ВЮЗИ, 1950. - 198 с.
35. Добровольная (бесспорная) юрисдикция в России и за рубежом (Восточная и Западная Европа, Латинская Америка, Китай) / У.Х. Ангрисано, А.В. Аргунов, В.В. Аргунов и др.; под ред. В.В. Аргунова. – М.: Статут, 2014. – 352 с.

36. *Добровольский А.А., Иванова С.А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. — 159 с.
37. *Елисейкин П.Ф.* Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение: моногр. — М.: Юрид. лит., 1973. — 127 с.
38. *Ефимова Е.В.* Виды гражданского судопроизводства. — Саратов: Наука, 2008. — 115 с.
39. *Женетль С.З., Никифоров А.В.* Гражданский процесс: учебник. 4-е изд. — М.: РИОР: Инфра-М, 2014. — 442 с.
40. *Жеруолис И.А.* Сущность советского гражданского процесса. — Вильнюс, 1969. — 204 с.
41. *Жилин Г.А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: моногр. — М.: Проспект, 2010. — 576 с.
42. *Зарудный С.И.* Охранительные законы частного гражданского права. Опыт исследования о системе русских гражданских законов. — СПб.: Сенат. Тип., 1859. — 155 с. (материалы по судебному преобразованию 1864 г. Т. XIII).
43. *Захватаев В.Н.* Кодекс Наполеона. — М. — Берлин: Инфотропик Медиа, 2012. — 789 с.
44. *Игумнов И.И.* Устав гражданского судопроизводства (Т. XVI. Ч. 1): с законодательными мотивами, разъяснениями, дополнениями и изменениями. Т. 2. — СПб.: Тип. Контрагентства железных дорог, 1897. — 53 с.
45. *Иоффе О.С., Шаргородский М.Д.* Вопросы теории права. — М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1961. — 381 с.
46. *Исаенкова О.В., Демичев А.А.* Гражданское процессуальное право России: учеб. / под ред. О.В. Исаенковой. — М.: Норма, 2009. — 448 с.
47. *Исаков В.Б.* Юридические факты в советском праве. — М.: Юрид. лит., 1984. — 144 с.
48. *Исаченко В.Л.* Вопросы права и процесса: сборник цивилистических статей. Т. 2: Статьи по процессуальному праву. — Пг.: Тип. «Правда», 1917. — 312 с.
49. *Каллистратова Р.Ф.* Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам. — Краснодар: Совет. Кубань, 2007. — 768 с.

50. *Каллистратова Р.Ф.* Установление юридических фактов судом в порядке особого производства. — М.: Госюриздат, 1958. — 120 с.
51. *Ковалева Н.Н., Арестова О.Н.* Комментарий к Федеральному закону от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (постатейный) // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2010.
52. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) с использованием судебно-арбитражной практики / отв. ред. О.Н. Садиков. 3-е изд. испр., доп. и перераб. — М.: Контракт: Инфра-М, 2005. — 1061 с.
53. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.С. Шакарян. — М.: Проспект, 2007. — 810 с.
54. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Г.А. Жилин. — 7-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2015. — 864 с.
55. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / под ред. М.А. Викут. — М.: ТОН-ДЭКСТРО, 2003. — 864 с.
56. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. В.И. Нечаева. — М.: Норма, 2008. — 974 с.
57. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. — М.: Городец, 2007. — 1008 с.
58. *Коришунов Н.М.* Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. — М.: Норма; Инфра-М, 2011. — 238 с.
59. Краткая объяснительная записка к проекту Министра юстиции об изменении правил охранительного судопроизводства. — Спб., 1913.
60. *Кузнецова И.М.* Комментарий к законодательству о регистрации актов гражданского состояния. — М.: Юристъ, 2002. — 334 с.

61. *Кузьмин Я.* Практическое руководство ведения актов гражданского состояния в волисполкомах: сборник статей и важнейших циркуляров Центрального отдела загс при административно-организационном управлении НКВД. — Владимир: изд. Владимирский угорисполком, 1923.
62. Курс советского гражданского процессуального права: в 2 т. / ред. кол. А.А. Мельников, П.П. Гуреев, А.А. Добровольский и др. Т. 2. — М.: Наука, 1981. — 510 с.
63. *Мазурин С.Ф.* Гражданский процесс: Особенная часть. — СПб.: Питер, 2005. — 174 с.
64. Мальцман Т.Б. Совершение, исправление и аннулирование записей актов гражданского состояния. — М.: Юрид. лит., 1964. — 103 с.
65. *Мельников А.А.* Особое производство в советском гражданском процессе. — М.: Наука, 1969. — 128 с.
66. Метрики (общие акты состояний) у православных (по ведомствам епархиальному и военно-духовному), инославных, старообрядцев, сектантов, евреев, караимов и магометан / сост. Л.П. Новиков; под ред. Н.А. Каллистова. — Спб.: Тип. А.С. Суворина, 1907. — 292 с.
67. *Миронов В.И.* Гражданский процесс: учеб. — М.: Эксмо, 2011. — 588 с.
68. Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / под ред. Р.Ф. Каллистратовой, В.К. Пучинского. — М.: Юрид. лит., 1965. — 512 с.
69. Необходимые доказательства и практика их использования в гражданском процессе / под ред. Н.Н. Богатырева. — Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. — 78 с.
70. *Нефедьев Е.А.* Гражданский процесс: курс лекций. — М.: Типолитограф. В. Рихтер, 1900. — 463 с.
71. *Нефедьев Е.А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар: Совет. Кубань, 2005. — 472 с.
72. Обзор законодательства государств—членов СНГ и стран Балтии в сфере актов гражданского состояния: в 3 т. / рук. авт. кол. Л.Е. Васильева. Т. 1. — М.: М-во юстиции РФ, 2008. — 511 с.
73. Особые производства: практический комментарий на третью книгу Устава гражданского судопроизводства / сост. В.Л. Исаченко. — Спб.: Тип. М. Меркушева,

1913. – 823 с.

74. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть: учеб. 3-е изд., перераб. — М.: Инфра-М, 2013. – 703 с.

75. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Особенная часть: учеб. — М.: Норма, 2007. — 958 с.

76. *Осокина Г.Л.* Подведомственность и подсудность дел гражданского судопроизводства: учеб. пособие. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 1993. – 40 с.

77. Охранительное судопроизводство и конкурсный процесс. Составлено по курсам проф.: Гольмстена, Исаченко и Нефедьева. — Спб.: Книгоиздательство «Дело», 1911. – 57 с.

78. *Победоносцев К.П.* Курс гражданского права. Вторая часть: Права семейственные, наследственные и завещательные (Классика российской цивилистики). — М.: Статут, 2003. — 639 с.

79. *Поволоцкий Л.И., Лисковец Б.А., Соминский А.С.* Дела особого производства. — М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 116 с.

80. *Полумордвинов Д.М.* Законная сила судебного решения. — Тбилиси: Изд-во Академии наук Грузинской ССР, 1964. – 188 с.

81. *Попов Б.В.* Распределение доказательств между сторонами в гражданском процессе. — Харьков: Тип. и лит. М. Зильберг и С-вья, 1905. – 380 с.

82. *Попова Ю.А.* Защита публично-правовых интересов граждан в судах общей юрисдикции. — Краснодар: Изд-во Кубан. гос. аграр. ун-та, 2001. – 296 с.

83. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» и Федеральному закону «Об актах гражданского состояния» / под ред. П.В. Крашенинникова. — М.: Статут, 2012. — 654 с.

84. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.М. Жуйкова. — М.: Юрайт-Издат, 2007. – 667 с.

85. Проект Гражданского уложения Российской Империи 1809—1812 гг., составленный в комиссии законов. Ч. 1. Спб.: печатано в Сенатской типографии,

1809 // *Кодан С.В., Тараборин Р.С.* Несостоявшаяся кодификация гражданского законодательства России 1800—1825 гг. Проект Гражданского уложения Российской империи 1809—1812 гг. — Екатеринбург: ИИТЦ «Зерцало-Урал», 2002. — 199 с.

86. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / под ред. М.К. Треушникова. — М.: Городец, 2004. — 1024 с.

87. Руководство к ведению метрических книг и актов гражданского состояния в приходах Холмской епархии: в 2 ч. / сост. О.В. Мильков. — Глубеков: Тип. А. Гутфельда, 1912. — 110 с.

88. *Рындзюнский Г.* Техника гражданского процесса. — М.: Юрид. изд-во НКЮ, 1924. — 371 с.

89. *Синайский В.И.* Лекции по русскому гражданскому процессу. — Саратов: Электротиполитограф. С.М. Панина, 1916. — 82 с.

90. Советский гражданский процесс / отв. ред. М.С. Шакарян. — М.: Юрид. лит., 1985. — 526 с.

91. Советский гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. — 463 с.

92. Советский гражданский процесс / под ред. Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. — 424 с.

93. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. 5-е изд., доп. и перераб. — М.: Норма: Инфра-М, 2011. — 496 с.

94. *Стольников М.В.* Практика подготовки и ведения гражданских дел. — М.: Проспект, 2009. — 640 с.

95. *Султанов А.Р.* Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительная практика. — М.: Статут, 2012. — С. 335.

96. *Таранина И.В.* Справочник по гражданскому процессу. — Новосибирск: ЮКЭА, 2000. — 750 с.

97. *Треушников М.К.* Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Городец, 2005. — 288 с.

98. Устав гражданского судопроизводства: с законодательными мотивами,

разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов, извлеченными из научных и практических трудов по гражданскому праву и судопроизводству (по 1 ноября 1907 года) / сост. И.М. Тютрюмов. — Спб.: изд-е Спб. т-ва печати и издательского дела «Трудь», 1908. — 1891 с.

99. Устав гражданского судопроизводства: с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами и разъяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента, Общего собрания и Соединенного присутствия 1-го и Кассационного департаментов Правительствующего Сената и циркулярам Министерства юстиции: систем. сб. / сост. В. Гордон. — Спб.: изд-е юрид. книж. магазина Н.К. Мартынова, 1899. — 876 с.

100. Французский гражданский кодекс: учеб.-практ. комментарий: пер. с фр.; комментарии Ю. Гонгало, А. Грядова, К. Криеф-Семитко и др. — М.: Проспект, 2008. — 741 с.

101. Хрестоматия по гражданскому процессу / под общ. ред. М.К. Треушникова. — М.: Городец, 1996. — 226 с.

102. *Челышев М.Ю.* Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. — Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. — 206 с.

103. *Чечот Д.М.* Избранные труды по гражданскому процессу. — СПб.: Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. — 616 с.

104. *Чечот Д.М.* Неисковые производства. — М.: Юрид. лит., 1973. — 168 с.

105. *Чижевский И.* Руководство к производству следствий к удостоверению действительности браков и рождений и по случаям упущений и неправильностей записей в метрических книгах на основе законов. — Харьков: Тип. М. Зильберберга, 1877. — 30 с.

106. *Шакарян М.С.* Субъекты советского гражданского процессуального права. — М.: Изд-во ВЮЗИ, 1970. — 213 с.

107. *Шакарян М.С.* Учение о сторонах в советском гражданском процессе: учеб. пособие — М.: РИО ВЮЗИ, 1983. — 68 с.

108. *Шершеневич Г.Ф.* Общая теория права. — Рига: Изд-во Рига. Давид Гликсман, 1924. — 805 с.

109. *Шершень Т.В.* Частный и публичный интерес в договорном регулировании семейных отношений. — Пермь, 2003.
110. *Шляпников А.В., Братановский С.Н.* Комментарий к Федеральному закону от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (постатейный) // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2006.
111. *Юдельсон К.С.* Советский гражданский процесс. — М.: Госюриздат, 1956. — 439 с.
112. *Юдин А.В.* Особое производство в арбитражном процессе. — Самара: Самар. ун-т, 2003. — 211 с.
113. *Юрасовский А.* О детях законных и незаконных, узаконенных и усыновленных. Производство по делу об узаконении, усыновлении и законности рождения. — М.: Тип. М.Г. Волчанинова, 1893. — 104 с.
114. *Юрков Б.Н.* Судебное обеспечение законности в деятельности административных органов. — Харьков: Вища школа, 1987. — 166 с.
115. *Яблочков Т.М.* Практический комментарий на устав гражданского судопроизводства. Т. 1: Основы гражданского процесса. — Ярославль: Тип. Е.Ф. Вахрамеева, 1913.— 406 с.

#### *Статьи*

1. *Аргунов В.В.* Общие положения особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 7, 8.
2. *Аргунов В.В.* Развитие особого производства в гражданском процессе: смена идей, взглядов, понятий // Вестн. МГУ. Сер. 11: Право. 2011. № 1.
3. *Блажеев В.В.* О существовании особых производств в арбитражном процессе // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. Вып. 1 / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Челышева. — М.: Статут, 2006.
4. *Богданов Е.* Соотношение частного и публичного в гражданском законодательстве // Российская юстиция. 2000. № 4.
5. *Боннер А.Т.* Некоторые проблемы социалистического правосудия // Труды

ВЮЗИ. Т. XVII: Вопросы гражданского процессуального права. — М., 1971.

6. *Брагинский М.* Разграничение компетенции судов и органов ЗАГС в установлении юридических фактов // Социалистическая законность. 1956. № 12.

7. *Бутнев В.В.* Понятие механизма защиты субъективных прав // Механизм защиты субъективных гражданских прав: сб. науч. трудов. — Ярославль: ЯрГУ, 1990.

8. *Викут М.А.* Взаимодействие публичного и частного права в гражданских процессуальных правоотношениях // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. В.В. Яркова (отв. ред.), Г.А. Жилина, И.М. Зайцева и др. — Екатеринбург: Гуманит. ун-т, 1998.

9. *Воложанин В.* Оформление документов на основании судебного решения // Советская юстиция. 1979. № 20.

10. *Гасман А.Г.* Об исправлении метрических книг для лиц инославных и иноверных исповеданий // Вестн. права. Журнал юридического общества при С.-Петербург. император. ун-те. Книга первая. — СПб.: Сенатская тип., 1906.

11. *Глебова Т.Л.* Практика рассмотрения судом дел, сопровождающихся внесением исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния // Юрид. вестн. Ханты-Мансийск. 2004. № 3–4.

12. *Гордон В.* Право судебной защиты по ГПК РСФСР // Сборник статей и материалов по гражданскому процессу за 1922–1924 гг. / под ред. С. Прушицкого. — М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925.

13. *Долонько Л.В.* Вопросы правовой природы дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния и дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении // Юрид. аналит. журнал. Самара. 2009. № 1(25).

14. *Елисейкин П.Ф.* Рассмотрение дел о неправильности в записях актов гражданского состояния // Социалистическая законность. 1973. № 8.

15. *Елисейкин П.Ф.* Обсуждение практики судебного разбирательства дел об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния // Защита субъективных прав и советское гражданское судопроизводство: межвуз. темат. сб. / под ред. П.Ф. Елисейкина. Вып. 2. — Ярославль, 1977.

16. *Ерохина Т.П.* Соблюдение правил подсудности по делам, возникающим из публичных правоотношений, как гарантия права на судебную защиту // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 9.

17. *Ерш А.В.* Итоги работы секции арбитражного процессуального законодательства Научно-консультативного совета при Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации // Вестн. ВАС РФ. 2009. № 12.

18. *Исаченко В.Л.* Наше охранительное судопроизводство // Журнал Министерства юстиции. 1898. № 7; 1899 № 1 и 2.

19. *Кайгородов В.Д.* Реализация судебных решений по делам особого производства // Совершенствование прав регулирования и порядка рассмотрения гражданских дел: межвуз. сб. науч. тр. — Свердловск, 1989.

20. *Козлов А.Ф.* Понятие сторон в советском гражданском процессе (в теории и ГПК РСФСР) // В кн.: Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Вып. 40. — Свердловск, 1975.

21. *Кошкин В.М.* Место норм, регулирующих исправление записей актов гражданского состояния, в системе ГПК РСФСР // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР: науч. тр. Вып. 40. — Свердловск, 1975.

22. *Курочкин С.А.* Основные начала частного и публичного права в гражданском процессе // Правоведение. 2011. № 1.

23. *Курылев С.В.* Формы защиты и принудительного осуществления субъективных прав и право на иск // Труды Иркут. ун-та. Сер. юридическая. Т. 22. Вып. 3. 1957.

24. *Молчанов В.В.* Допустимость доказательств в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2006. № 1.

25. *Мурадьян Э.* Судебный контроль за административными актами // Советское государство и право. 1978. № 11.

26. *Нохрина М.Л.* К вопросу о предмете гражданского права и личных неимущественных отношениях, не связанных с имущественными // Правоведение. 2011. № 6.

27. *Опалев Р.О.* Влияние принципа состязательности на толкование понятия

беспристрастности судьи (постановка проблемы) // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 12.

28. Орлова Е.А., Носов В.А. Охранительные гражданско-правовые нормы и правоотношения // Материально-правовые и процессуальные проблемы защиты субъективных прав: межвузовский тематический сб. — Ярославль: ЯрГУ., 1983.

29. Плотников Д.А. Новые подходы к основаниям классификации принципов гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 7.

30. Прушицкий С. К введению ГПК // Сб. статей и материалов по гражданскому процессу за 1922—1924 гг. / под ред. С. Прушицкого. — М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925.

31. Рожкова М. Особое производство в арбитражном суде // Хозяйство и право. 2003. № 3.

32. Сахнова Т.В. Справедливый судебный процесс: иллюзия или реальность? // Система гражданской юрисдикции в канун XX века: современное состояние и перспективы развития / отв. ред. В.В. Ярков. — Екатеринбург, 2000.

33. Семенова А. ГПК УССР // Сборник статей и материалов по гражданскому процессу за 1922—1924 гг. / под ред. С. Прушицкого. — М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925.

34. Чечина Н.А. Рассмотрение судами дел, возникающих из административно-правовых отношений (к проекту ГПК РФ) // Правоведение. 1994. № 5, 6.

35. Чечина Н.А. Связь гражданского процессуального права с институтом ответственности // Защита субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. — Ярославль, 1977.

36. Францифоров А.Ю. Особенности реализации гражданских процессуальных принципов в особом производстве // Исполнительное производство. 2006. № 3.

37. Францифоров А.Ю. Правовое положение лиц, участвующих в делах особого производства // Законность. 2009. № 3.

## Диссертации и авторефераты диссертаций

1. *Абрамян С.М.* Обжалование в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1995.— 18 с.
2. *Алиев В.Д.* Особое производство в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1978.
3. *Аргунов А.В.* Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011. — 222 с.
4. *Аргунов В.В.* Вызывное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.— 276 с.
5. *Бакланова И.П.* Особое производство в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 1999.— 228 с.
6. *Банников Р.Ю.* Досудебный порядок урегулирования споров в системе предпосылок и условий реализации (осуществления) права на предъявление иска в суд: дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 2010.— 196 с.
7. *Бардин Л.Н.* Судопроизводство по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1981.— 173 с.
8. *Баулин О.В.* Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005.— 394 с.
9. *Белогорская Е.М.* Правовые вопросы записей актов гражданского состояния: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1967.— 15 с.
10. *Березина Н.В.* Судебная защита в сфере «собственно» административно-правовых отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1984.— 263 с.
11. *Вавилин Е.В.* Механизм осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2009. — 425 с.
12. *Вдовина Е.И.* Принцип гласности в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011. — 26 с.
13. *Веливис С.И.* Оставление судом I инстанции гражданского дела без рассмотрения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1971.— 22 с.
14. *Гойденко Е.Г.* Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в

гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2008. — 188 с.

15. *Гребенюк Н.Л.* Лица, участвующие в деле, в производстве по делам, возникающим из административных правоотношений, и в особом производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1984.

16. *Громошина Н.А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2010. — 409 с.

17. *Грось Л.А.* Влияние норм материального права на гражданское процессуальное право (научно-практические проблемы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1999. — 62 с.

18. *Грядов А.В.* Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2011. — 359 с.

19. *Ефимова Е.В.* Специализация гражданско-процессуальной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2005. — 199 с.

20. *Жевак И.И.* Решение арбитражного суда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2005. — 25 с.

21. *Золотухин А.Д.* Проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2009. — 30 с.

22. *Кабакова М.А.* Особое производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1951. — 31 с.

23. *Клейменов А.Я.* Состязательность в гражданском судопроизводстве США: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011. — 284 с.

24. *Клинова Е.В.* Проявление законной силы судебного решения: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 192 с.

25. *Князев А.А.* Законная сила судебного решения: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 196 с.

26. *Ковалев Д.Г.* Особенности действия принципов состязательности и диспозитивности при рассмотрении дел, возникающих из семейных правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2012. — 23 с.

27. *Крецу В.А.* Охрана субъективных прав в порядке особого производства:

автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1982.

28. *Кузнецов В.Ф.* Реализация судебных решений, не связанных с передачей имущества или денежных сумм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1986. — 193 с.

29. *Лейст О.Э.* Теоретические проблемы санкций и ответственности по советскому праву: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. — М., 1978.

30. *Ломанова Н.П.* Субъекты гражданских процессуальных отношений в особом производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1987. — 20 с.

31. *Лупарев Е.Б.* Административно-правовые споры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 2004. — 40с.

32. *Малешин Д.Я.* Гражданская процессуальная система России: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2011. — 633 с.

33. *Медведев И.Г.* Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2003. — 348 с.

34. *Микеленас В.Л.* Производство по делам об оспаривании записей актов гражданского состояния: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1986. — 254 с.

35. *Мокроусова Л.М.* Порядок рассмотрения гражданских дел неискового производства как специальная гражданская форма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — 31 с.

36. *Морейн И.Б.* Основные вопросы теории особого производства в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1951. — 28 с.

37. *Павлова М.С.* Оспаривание решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011. — 218 с.

38. *Плетнева О.Е.* Взаимная обязательность судебных решений и органов государственного управления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1982. — 13с.

39. *Рахмонов С.* Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение (по материалам Таджикской АССР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1982.

– 18 с.

40. *Решетняк В.И.* Постановления суда I инстанции по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1996. — 23 с.

41. *Скитович В.В.* Судебный контроль за законностью действий должностных лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1983. — 14 с.

42. *Слепченко Е.В.* Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2012. — 484 с.

43. *Соловьева Т.В.* Возвращение искового заявления в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2007. — 22 с.

44. *Спицин И.Н.* Проблемы транспарентности в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2012. — 34 с.

45. *Туманова Л.В.* Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2002. — 338 с.

46. *Фокина М.А.* Механизм доказывания по гражданским делам: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2011. — 612 с.

47. *Францифоров А.Ю.* Сущность особого производства: теоретические и практические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2009. — 190 с.

48. *Хахалева Е.В.* Обоснованность решений суда общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2005. — 26 с.

49. *Цацулина Е.И.* Производство по делам об оспаривании ненормативных актов и действий (бездействия) налоговых органов в арбитражных судах I инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2005. — 26 с.

50. *Чельшев М.Ю.* Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. — Казань, 2008. — 501 с.

51. *Ченцов Н.В.* Защита государственных интересов в гражданском судопроизводстве: теоретические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1990. — 25 с.

52. *Чечина Н.А.* Нормы гражданского процессуального права и их применение: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Л., 1965. — 31 с.

53. *Чечот Д.М.* Проблемы защиты субъективных прав и интересов в порядке

неисковых производств советского гражданского процесса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Л., 1969.— 36 с.

54. *Чудиновская Н.А.* Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2007.— 231 с.

55. *Шараева Е.А.* Роль и значение необходимых доказательств в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2009.— 178 с.

56. *Шумкова И.В.* Реализация как вид исполнения судебных актов: дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2007. — 196 с.

57. *Юдин А.В.* Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2009. — 537 с.

58. *Юрков Б.Н.* Проблемы судебного контроля и надзора в советском государственном управлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Харьков, 1988. — 27 с.